

Women and Girls Act, 1956. Sir, the rules were framed as far back as 2nd May 1958 and the rules were placed on the Table of the House only on Saturday the 31st of July 1959. Sir, the Act itself was passed in 1956. There was a time lag between 1956 and 2nd May 1958. I want to know why? Was there any compelling reason on the part of the Government to delay taking action and frame the rules? That is item No. 1. And the second is—why this kind of courtesy is repeatedly shown to the Hon'ble House by causing such inordinate delay of placing the rules on the Table of the House? I shall be glad if the Hon'ble Minister concerned will please make a statement.

**†Sri G. VENKATAI GOWDA**  
(Palaiyam).—Sir, even during the last session, I had taken objection when certain notifications were placed before this Hon'ble House long after they were framed, and you were pleased to say that hereafter at least such delays would not happen. I endorse the opinion expressed by my Hon'ble friend on the courtesy that is being shown to this Hon'ble House by placing these rules after such a long delay.

**Mr. SPEAKER.**—As the Hon'ble Members are aware, there is a little change in the procedure. Any notification or order passed by the Government and placed on the Table of the House will have to be examined by the Committee on Subordinate Legislation. I am going to place this before that Committee and the views of the Committee will be made known to the House.

**Sri J. B. MALLARADHYA.**—It is all right, Sir. But what about the delay itself?

**Mr. SPEAKER.**—That is exactly what it is. Not only the Subordinate Legislation Committee go through the notifications or orders or rules placed before the Legislation, they will also consider whether there has been delay. The views of the Committee will be placed before the House. And then what action should be taken, we shall see later on.

## MYSORE LAND REFORMS BILL, 1958.

*Motion to consider.  
(Continued)*

2 P.M.

[*Sri J. P. Sarwesh (Serum) spoke in Urdu. English version of the Urdu Speech by the Member is given below.*]

**[Sri J. P. SARWESH.]**—Speaker, Sir, first of all I like to state a few words about the aim in bringing these land reforms throughout the country. It is not only to grow more food in our country but also to give protection and justice to the tillers of the soil who labour day and night in the fields and live in the most pathetic and starving conditions without clothes and shelter.

In the name of Land Reforms if it is tried to save the landlords who lead decent lives on the labour of others we not only will be failing in fulfilling our object of growing more food but also will be leaving the pressing problem of the tillers unsolved.

Having in view all that I like to state that the hunger for land and restlessness among the landless tillers is growing more and more day by day. We cannot keep them down now by vain promises.

Sir, in the villages the tillers, the agricultural labourers, who form the majority of the population do not care or want to have Congress Government or a Communist Government but they only want land, land to cultivate as their own and live decently on honest and hard labour.

Let me cite Gulbarga where the landless agricultural labourers belonging to all castes, particularly Harijans, who have occupied the Government lands, wherever available and cultivating them with great interest, producing better crops than the landlords having hundreds of acres. In these villages, Malked, Mudhol, Bablad and Margol of Gulbarga,—I have seen with

(SRI J. P. SARWESH)

my own eyes,—the Harijans and backward class peoples, cultivated Government lands without agricultural implements and even without bullocks. They along with wives and children have tilled the soil with kudali, gudali and iron sharp bars and sown seeds. There I have seen them harvesting 5 and 6 bags for half an acre of land. I even brought this to the notice of the Deputy Commissioner, Gulbarga and challenged that the crops of the Harijans of village Malked were best in the whole of the Gulbarga District. This reminds me of China and Russia where after Revolution, it is said, when the landless people who got land, produced double crops than in the previous years. In our country too the landless labourers can produce better crops if they are made to feel that the land belongs to them. It is better to encourage our cultivators than go begging foodgrains from China and other countries. We must realise that our country's food position will only increase when the actual tillers get the land because they alone have the needed zeal to work.

Now coming to tenants, I wish to bring to the notice of the Government that there are hundreds of tenants in the villages throughout the State, whose names are not entered in the Record of Rights by Patwaries. Some provision should be made for such tenants. They must be given some time to get their names entered in the Record of Rights.

The Section 26 in the Mysore Land Reforms Bill gives a right to the landlord to terminate the rights of a tenant under the pretext that the tenant has paid the rent for three consecutive years. This is very dangerous because any landlord can say that the tenant has not been giving the rent for three years. This is very easy when landlords wish to evict the tenant because the landlord does not at all give any receipt to the tenant and he will have no proof at all to prove that he has paid the rent. So I want the Hon'ble Minister to add a sub-section that a landlord

should issue a notice to the tenant through the Tasildar, within a month of the harvesting for non-payment of rent to the effect that the tenant should pay within a week or something like that. In this manner the landlord should issue notices for three years. In spite of notices if the tenant fails to pay the rent then the rights of the tenant should be terminated.

Sir, regarding ownership of land I like to state that the persons who are not agriculturists by profession, like lawyers, doctors, businessmen and Government servants, who have other sources of income, should not be allowed to own lands for cultivation.

Hon'ble the MINISTER.—What about M.L.As?

Sri J. P. SARWESH.—Even they should not be allowed.

Mr. SPEAKER.—How much land have you?

Sri J. P. SARWESH.—Nothing, Sir.

Then alone it will be possible to grant lands to all the tillers. If not it is not at all possible. Further, Sir, under personal cultivation a landlord who keeps land to the extent of the ceiling should not be allowed to have hired labourers. This will encourage all the landlords to terminate the Tenancy rights of a tenant in the name of personal cultivation and he will hire labourers for starving wages, who naturally lack the zeal and interest in the cultivation. This will affect the production.

Regarding the ceiling I want to say clearly, Sir, that the ceiling proposed in the Bill is too much. There will not be sufficient lands for distribution among the labourers. So the ceiling should be reduced to half. Instead of 360 acres in the case of dry lands, it should be reduced to 180 acres, for a family of 8 or more persons. And for a family of 5 members instead of 180 acres they should be allowed 60 acres only. In the same way the net income should be fixed as 50 per cent of gross produce in the case of dry land instead of 33 1/3 per cent and 75 per cent as net income for the wet and assure irrigated lands instead of 50 per cent.

Then alone there could be intensive cultivation and the food problem of our country will be solved to a greater extent and at the same time the growing hunger for land and restlessness among the tillers could be amply curtailed.

I hope and request the Hon'ble Minister for Revenue Sri Kadidal Manjappa to make suitable changes in the Bill so that it may suit the times. Thank you, Sir.]

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ವೀರಪ್ಪ. (ಹೆಚ್ಸೆನರಸಿಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧಕ್ಷರೇ, ಬಹಳ ಮಹತ್ವರಾದ ಏಷಯು ದಲ್ಲಿ ಕೆಂದು ಮೂರು ದಿನಗಳಿಂದಲೂ ನಾವು ಪ್ರಾಯಃ ನಿರತರಾಗಿ ದೇವೇ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಮನುಷಿಯ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬು ದನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವದಕ್ಕೆ ಬಹುಶಃ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯ ಕಲ್ಪನೆ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ನಮಗೆ ಮನದಚ್ಛಾಗ್ನಿತ್ವದೇ ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾತಿಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡರೆ ಮನದಚ್ಛಾಗ್ನಿತ್ವದೇ. ರಾಜಕೀಯನಾಗಿ ನಾನೂಕಾಡ, ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಶವರೂ ಕಾಡ ಬೂಸು ಧಾರಣೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವೀರೋದಹನನೂ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಜಿತರ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾವರೂ ಮೌಲ್ಯನಿಂದಲೂ ನಮತಾಪಾದದ ನಮಾಜ ಅತಿ ಶಿಫ್ತವಾಗಿ ಅಗಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ದಿನಗಳಿಂದಲೂ ನಾನು ತ್ವರೀಯಿಂದಿದ್ದು. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಜಾರಕ್ಕು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ರೇವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತರಬೇಕಾದರೆ ಜಿರು ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಆವಧಿ ಸೆಷನ್ ನಿಂದ ತಿಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಉತ್ತಮ. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಡ ಸೋಧಿಯಲಸ್ತಿಕ್ ಪರ್ಯಾಪ್ತರನ್ ಅಭಿ ಸೋಧೈತಿ ಎನ್ನುವ ಕೂಡಣಣಿ ಸಂಪಿತ ನೆರೂರಾವರಿಂದರೇ ಅರಂಭಬಾಣತ್ವ. ಅಲ್ಲಿ ಹಂಡಿತ ನೆರೂರಾವರಾ ಯಾವ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಮುಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ ಮುಖ್ಯ ಧೀರ್ಯ ಮತ್ತು ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೆನ್ನು ಎನ್ನುವುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡಾಗಿತ್ತೇ. 1926ನೇಯ ಜನರಿಯಲ್ಲಿ ಅಲಕಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯತ ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿ, ಶ್ರೀ ಮೌತಿಲಾರ್ಲಸ್ಹರೂ, ವಾಳಭಾಬಾಯಿ ಪಡೆಯಿಲ್ಲರೂ ಮತ್ತು ಜ್ಯಾತಿರ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನ ಮುಖಿಯರು ಗಳು ಸೇರಿದರು. ಹಂಡಿತನೆರೂರಾವರಾ ಆಗ ಏಕಾಬಿ ತೆಮೋಕ್ರಿಕ್ ಸೋಧಿಯಲಸಂನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ಹಿರಿಯರು ಗಳಾದ ಮಹತಕ್ಕಾಗಾಂಧಿಯವರು, ಚಲ್ಲಭಾಬಾಯಿ ಪಡೆಯಿಲ್ಲರಾವರು, ಮೌತಿಲಾರ್ಲಸ್ಹರೂ ನೆರೂರಾವರಾ ಈ ರೀತಿಯಾದುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ಹಂಡಿತ ನೆರೂರಾವರಾ ನಮ್ಮ ನಾದಾರಾ ಅದರೆ ಈ ರೀತಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ ಸಿದ್ಧಾರ್ಥರವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದು ರಿಂದ ಜಯ ಪ್ರಕಾಶ ನಾರಾಯಣ, ಆಕಾರ, ಕ.ಪಾಲಿಯಿವರು ಕಾಡಿಗೆ ಸೀನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬುದರು.

ఆదరే సేకరా ఆపదు వ్యాత్ర అగ పెరిష్టిక్ రాగల్లు పరిణామవాగల్లు. అవరు జన్మా కాంగీ, సిన్నల్చియే లుఖుదుకేందురు. ఇదు యావ

వాతావరణదల్లి బంతు ఎందు హేరిదరీ, నెకరు అపరు చేసానాదేరకై హోగొ కంఠుగిదాగా తీర్ప ప్రశ్నాత్మాదువాన్ తాండ్రె అపరను కాంగ్రెస్ అధిక్షత్ పీఎందిం ల్లసి, దేశద సానా మూలగోలుద ఈ భత్తద బారచే ఇద్దరూ కూడ, కేవల తీఫ్పుదల్లి వాయువేగాదల్లి అవడి సేష్ట్ న్యూసమాజవాదసనామాజవాగులాగి ఆ తక్కువన్ను జనగా ముండిచ్చు. అదన్ను అనుమోదిసి దచరు పక్కద పూర్ణపాద మార్పాసిన ముఖ్యమంత్రి తీర్ప కామారాజ నామార్ప అపరు. ఇదు కేవల ఎరదు గంటిల్లు తీర్మానపాయిస్తు. అదన్ను జనసామాన్యర ముండిచ్చు; ప్రచారమాదుకూ బిందరు. జునావాళ్లు కూలద ల్లయులు కూడ భామి ఇల్లిదపరిగి భంమయిన్ను కుంచుకైపే ఎంబి వాదవను సమసికోండు బిందరు. ఆదరే ఇవత్తినదివనే అల్లన పరిస్థితి సమస్యకాగి ఇంద్రీ ఎందు నోర్మిదిదరే రాజు కీర్తి దృష్టిలుండాదరూ నోర్మిదిదరే నిజ వాగియులూ అల్లి నమమాపాదీ సమాజ రచనే యాగువదిల్లి. యావ స్థితియుల్లి ఈగ ఆ కోర రాష్ట్రగాలు యేంబుదన్ను గమిని చేకు. ఇన్ను నమ్మి అక్కపక్కద నేరికో రెయి రాష్ట్రగాలు యావ రిక్తియుల్లిచే ఎంబు దన్ను నోర్మిదిదరే, భంసుభారణ్యు విషయా దల్లి ఎంచేం సుభారణ్యులు ఆగివే ఎం బుదు అధికారాగుత్తదే. భంమి హంట్స్ నుమారు 209 కోఱి వఫ్సగులాగిరంబుందు. ఇదన్ను మాను, విజ్ఞానేశ్వర, లుకానిపత్రి, శాస్త్రగాల్లి చేసాగి తిల్మదుకొల్చుబహుమా. నామ్మ ఆగ సమమాపాదీ సమాజ రచనేను తక్కువన్ను తెగేదుకొల్చుబేకాగిల్లి. నమ్ము దేశదల్లి వొదలు నిందలూ బిందికు. నమ్ము మంత్రమాసిగాల్సీ ఇదన్ను ప్రచార మాపిద్దుచు. ఇదన్ను విరోధ వాదచే ఈగ జారిగే తండరే ఇదర పరిణామ అనుకూలవాగుత్తాడో ఇల్లపోలే ఎంబుదన్ను స్టోర్ నుచ్చువాగి ఆత్మపంచనే ఇల్లిదే పరిశోధనే పూడిచేకు. యావుదాదరు ఒందు కానూనన్ను జారిగే తరచేకాదరే, అదరింద దేశదల్లిరకై జనరిగే సత్కరించువాగ బేకే ఏపా దుష్పరిణామవాదారే అదరింద దేశకై కెప్పిన కడకు ఖండించుకొను నాను ఒత్తే హేచేకాగిల్లి. ఇన్ను ఆకార దృష్టిలుచికారచన్ను తెగేదుకోండరే, కారల్ మాక్స్ ఆపరింద నాము ఏకే కలయబేకు? నాము ఒందు మూల తక్కువన్ను ఇట్టుకోండ దేవే. ఆ ప్రకార నమెయబేకు. The Bill envisages the attainment of economic justice, for the achievement of social justice, for establishment of natural justice, and for distributing the land equitably amongst landless tiller and the people of the land, మోదలనేయపాంచవాషిక యోజనానేయ ఒందు తక్కువన్ను నాము తీసుకొండు కోఱుప్రచారదే ఒందు ఆకార నమస్సేయన్ను ఎదురిసచేకాదరే కేవల 2,500 కోల్చిరూపాయిగానును నానా రీతయిల్లి బుఫుఫ పూడిచేపే. ఎరదనే పాంచవాషిక

(ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ)

ಯೇಜೆನ್ನೇನುಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 1,750 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖಚಿತವಾದುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದರೆ ಇವತ್ತುನೇ ದಿವಸ ಆಕಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಾವು ಬೆಳೆದು ಸ್ವಯಂಪೂರ್ಣವಾಗಿರುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲದ್ದಿಲ್ಲವೇಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ನಾವು ಬಂದಿತ ಇಲ್ಲ. ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ಅಹಾರ ಧಾನ್ಯವನ್ನು ವರ್ಷೀ ವರ್ಷೀ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತವಾಡಿ ತರಬೇಕಾಗಿವೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಕ್ಕಾಡಪ್ಪು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತವಾದಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರೂ ಅಹಾರ ಅಭಾವ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲದೆ. ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಅಶಾಂತಿ ಇದೆ. ಮೊನೆ. ತಾನೇ ರಿಜವ್‌ ಬಾಧಾಂಕಿವರು ಒಂದು ಸೈಫ್‌ವೈಟನ್‌ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. “Creditor India has become the debtor India of to-day.” ಎಂದು. ಇದು ಹೆಚ್ಚನೂ ನಂಬಾನ್ ನದಿಲ್ಲಾ ಅನೇಕ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾಗಿದೆ. ಏಕದರೆ ಇಂತಹ ಮಹತ್ವದ ಪೂರ್ವವಾರಂಬ ಮನುಷ್ಯನು ನಾವು ಈ ನಭಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿತವಾದುವಾಗ ನಮ್ಮ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಜನಸಾಧಾರಣೆ ರೂಪಾಯಿ ಕೆನ್ನಾಗಿ ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುವ ಘಟಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂಬಿದಾಗಿ ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಭಾನುಧಾರಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಯಿತು. ಇನ್ನು ಹೊರಿಭಾಗದ್ವಿರತಕ್ಕ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವೇಗವಾಗಿ ಹೊಗಿದ್ದೆ. ರಿಂದ ಆ ದೇಶಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳುವದಕ್ಕೇ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಜಿಂದಾನಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ 1914ರಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಿವಿನುಗಳ ಬಟ್ಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದಲ್ಲಿ ಅವರು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಅಹಾರ ಅವರಗೇ ನಾಲುದೆ ಇಡ್ಡ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಂಡರು. ಯಾವುದೇಯೇ ಒಂದು ಸರ್ವಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಜನತೆಯ ಒತ್ತುಡಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಭಾನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಅದರಲ್ಲಿದೆಂಂಥ ಭಾನುಖೂನ್ನು ಜೊರು ಜೊರುವಾಡಿ ಅಲ್ಲಿನ ಜಿನಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದೆ. ರಿಂದ ಕೊನೆಗೆ ಅದರಿಂದ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಅಹಾರವಿಲ್ಲದೆ ಎಷ್ಟೀರ್ಕಾಲ ನರಾಳಿದರು. ಚೈನಾದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಭಾನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆತಕ್ಕ 11 ಕೋಟಿ ಎಕರೆಯಪ್ಪು ಜಿವಿನನ್ನು ಬಿದ್ದ ಬಿದ್ದ ವಾಡಿ ತ್ರೈಕ್ರಾತಿವಾಡಿದರು. ಅಲ್ಲಿನ 33 ಕೋಟಿ ಜಿನಗಳಿಗೆ ತುಂದು ತುಂಡಾಗಿ ಹಂಚಿದ್ದೆ. ರಿಂದ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬಿರಿಗೆ 13 ಗುಂಟಿಯಪ್ಪು ಜಿವಿನು ಬಂತಾ. ಅದರಿಂದಲೇ ಅವರಿಗೆ ಅಹಾರದ ಹಾಕಾಕಾರ ಬಂತಾ. ರಘ್ವದೇಶದನ್ನು ನೋರ್ಡಿದರೆ 1928 ರಿಂದ 1953ರ ವರೆಗೆ ಅವಿಚಿನ್ನಾಗಿ 25 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಈ ಭಾನುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸುವಾಡಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಲದ್ದೆ. 15 ಮುಲಿಯ್‌ ಎಕರೆ ಜಿವಿನನ್ನು ಹಂಚಲು ಜೊರು ಜೊರುವಾಡಿದ್ದ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗವನ್ನು ನಡೆಸಿದರು. ಅದರಿಂದಲೇ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಅಹಾರದ ಅಭಾವವುಂಟಾಯಿತು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಂಡು ನಮ್ಮ ನೆಕರೂ ಅವರು ಒಂದು ವಾತನ್ನು ಹೇಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. “I have committed a great blunder in not having recognised the importance of minor irrigation schemes” ಎಂದು. ಹೆಚ್ಚನ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಸ್ಟ್ರೋಮ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚರ್‌ ಇರಿಗೇಷನ್ ಸ್ಟ್ರೋಮ್‌ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲ

ಇಷ್ಟು ಕೊರತ ಆಹಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಿರಲ್ಲಿ ವಂದು ನೆಹರು ಅವರು ಅರ್ಥಕೊಂಡರು. ಅದೇ ರೀತಿ 1955ರಲ್ಲಿ ರಪ್ಪಾದ ಮಾನ್ಯ ವಾಂತಿ ಮೃಲಂಕೋವ್ ಅವರೂ ಒಂದು ಮಾನ್ಯ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದಾರೆ. “I am sorry I have not been successful in the proper and efficient utilisation of land” ಎಂದು. ಶೈಲೀಂದ್ರ ದೇಶಪಂಸು ಬೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಇದನ್ನು ವಿತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ಎಂತಹ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ, ಈಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಯಾದಂಥ ತತ್ವವನ್ನು ನುನಿಸಬೇಕು ಎಂಬು ದನ್ನು ಅರ್ಥಿಸಬೇಕು. ನಾವು ನಮತಾವಾದ ನಮಾಜ ರಚನೆ ಮಾಡಿಕೊನ್ನುವಾಗ, “ನಮೇ ಜನಾನ್ಯಾಖ್ಯಾತವಂತು” ಎಂಬ ನಾನ್ನಿಡಿಗೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮೆ ರೀತಿ ಸ್ತೋತ್ರಗಳನ್ನು ನುನಿಸಬೇಕು. ಎಲ್ಲರೂ ಸುಖವಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ ದೈಯವನ್ನಿಷ್ಟಿಕ್ಕೆ ಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಅಂತಹ ವಾದವನ್ನು ಒಣಿದ್ದರೂ, ಈಗ ಇಂತಹ ಮನುದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಗೆ ತಂಡಿ ರುವಾಗ ಇದನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಾರಿಗೆ ತಂದರೂ ಮುಂದೆ ಇದಿಂದ ದೇಶದಾರ್ಥಿತ ಜನರಿಗೆ ಪರಿಜಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು. -ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಧಿರಿಂದ ಶಾಂತಿ ನೇಲನಬೇಕು. ಆ ಒಂದು ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯೆತ್ತನ್ನು ಹೇಳುಗೊಬ್ಬಿಕ್ಕಾದರೆ ಕ್ಷಮಿಯನ್ನು ಯಂತ್ರಿಕರಣಗಳಿಂಷಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಬಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಏನಾ ಇಲ್ಲಿದೆ ಹೊದರೆ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಲು.

ಇದುವರೆಗೂ ಪರೇಶದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಫೇನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಾಯಿತು. ನೆಹರಾರ ತಳಾಪಣಿ ನೆಹರಾರ ಅಂದೋಜನ ಎಂದು ಮಾಡಿದರು. ಕೆಳದ 53 ವರ್ಷಗಳ ನೆಹರಾರ ಚಳ ವಾಯಿ ಪ್ರಪಾರಕಾಗ್ಗಿ ಕೋಣಿಕ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಖರುಪಾಡಿದರು ಅದರ ಅಂಕಿಲಂಗಣನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರೆ, ಬಡರ್ತಿತರಿಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿರವಣಿಗೆ ನೆಹರಾರ ತಳಾರೆತೆಯಿಂದ ಕಿಡಿವನ ನೆಹರಾರ ಪದ್ದತಿ ಮತ್ತು ನೆಹರಾರ ಚಳಾಯಿಲುಂದ ಮತ್ತು ನರ್ಮಾರ ದಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಬದಗಿಸಿರುವ ಹಣ ಕೇವಲ ಶೈಕ್ಷದ 100 ರೂಪಾಯಿ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 3.4+3.6=7% ಮಾತ್ರವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಭಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದಿರತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ನೆಹರಾರದವರು ಎಪ್ಪಿರಮಟ್ಟಿಗೆ ನೆಹರಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಪ ಜನರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ರಾಜಕ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬಾರದು, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜನಗಳ ಒತ್ತುದ್ವಲ್ಲಿದೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು, ನುವ್ವುನೇ ಹೆಕೆಂಡ್ ಕ್ಷೇತ್ರ ಇಲ್ಲಿರುವ ಪಾಲ್ವಿನಲ್ಲಿ ಪಾಲ್ವಿನಿಂಗ್ ಕಮಿಷ್ಟ್ ಅವರು, ಇವಾಲುಗ್ಯಾಂಪ್ ಕಮಿಷ್ಟ್ ಯಾವರು, ನೆಹರಾ ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಅ ರೀತಿ ಹೇಳಿದಾರೆಂದರೆ ನೀ ಲಂದು. ಇದನ್ನು ನಮಗ್ಗೆ ವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಕೇವಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಪಿ.ಎನ್.ಪಿ.ಗೆ ನಂಬಿಂದ ಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲಿ. ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಜನರಿಗೆ ನಂಬಿಂದ ಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಅಮೆರಿಕಾ ದೇಶದ ಒಂದು ನಿದರ್ಶನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರು, ಅಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇನಾಗಿತ್ತೇಂದರೆ ಶೈಕ್ಷದ 85 ಮಂದಿ ವ್ಯವಸಾಯಾದ ಕಸಬನ್ನೇ ಅವ ರಂಗಿನಿಡಿರು. ಅದರ ಶೈಕ್ಷದ 15 ಭಾಗ ಮಾತ್ರ,

ಅಹಾರ ನಪ್ತನ್ ಆಗಿತ್ತು, ಅದೇ ಆ ದಿವಸ ತೇಕದ  
13೨೫ಯಷ್ಟು ರೈತ (Agriculturists 13 $\frac{1}{2}\%$ )  
ಜನರ ಜಂಡಿಯಾ ದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ದೇಶ  
ಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಅಕಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿ  
ದ್ವಾರೆ. ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿ ಖರ್ಗುಮೆಂಚೆಪ್ಪು ಜ್ಞಾನ,  
ಕಣಸಾಲದೆಪ್ಪು ಇದೆ; ಯಂತೆಲೂ ಪ್ರಕರಣಗಳ ನಹಾ  
ಯಿವಿದೆ. ಆ ದಿವಸ ತೇಕದ 13೨೫ಯಷ್ಟು ಜನರು  
ತಮ್ಮ ದೇಶಕಾರ್ತಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಒಂದಾರವನ್ನು ಭೇಳಿದು ಇತರ  
ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೂ ಸಹ ಒಂದಾರವನ್ನು ಭೇಳಿದು ಯುದ್ಧ  
ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಮುದ್ರಕ್ಕೆ ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು  
ಹಾಕಿದರೆಂದು ಪತ್ತಿಕೆಗಳಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದ್ದೀ  
ಎತ್ತಿಕ್ಕೋಣೆ ಎರಡನೆಯುದಾದ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಯಾವ ಸ್ವಿತ್ತಿ  
ಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟಿಕೊಂಡು  
ನಾನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಹಾರದ ಅಭಾವವನ್ನು  
ನಿವಾರಣೆಮಾಡಲು ನಕಾರಾದವರು ಎಂಫಿಂಧ ಕರುವ  
ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟುವರ್ಷಗೆ ಘಲ  
ತಾಂತ ಹೊರೆತಿದೆ ಎಂದು ನೂಚಿಸಿ ಆ ಅಡಶೆ-ಪೂರ್ಯ  
ವಾದ ಮನೊದೆಯಿಬಗ್ಗೆ ಏರುದು ಮಾತ್ರಗಳನ್ನಾಡಲು  
ಪ್ರಯುತ ವಾಡಿತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಸಾರಿರ ಘಾರಂಗಳು  
ನಾನಾ ತರಹದಲ್ಲಿವೆ. ಹ್ಯಾನಿಂಗ್ ಕೆಪಿಟ್‌ ಅಫೀಸರ  
ಅಭಿಪೂರ್ಯ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಜಂಡಿಯ್‌  
ಕೌಣಿಸ್‌ ಆಪ್ ಅಗ್‌ ಕಲ್ಪಿರಲ್‌ ರಿಸಿಡ್‌ನವರು  
ತಮ್ಮ ಅಭಿಪೂರ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ತಡ್‌ ರು,  
ಪ್ರವೀನಿರು ಅಭಿರೂಪ್ಯ ನೂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದ್‌ ನ  
ನನೆ ಇನ್ನೂ ನ್ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಯುತ್ತ ನಡೆಯೇಕು. ಮನೆಯು  
ಇವರ್ಲುಯೇಷ್ಟ್ ಆಗಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪೂರ್ಯವಿದೆ.  
ಇಷ್ಟ್‌ನಮ್ಮ ಹೈನ್‌ಲೆ, ಬುನಾದಿ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಈ  
ಮನಸಿದೆಯನ್ನು ಕಾನೂನಾಗಿ ಪೂಡಿದರೆ ಎಷ್ಟು  
ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯ  
ಬೇಕು.

ಪ್ರದಹಮತಃ ಮಾನ್ಯ ನಡವುಗಿಗೆ ಹೇಳಿವುದು, ನಾನೋಬ್ಬ ಭಿಂಭಾಲೀಕನಲ್ಲಿ, ನನ್ನ ಬಂಧುಗಳಿಲ್ಲಾ ದೊಡ್ಡ ಮಾಲೀಕರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಈ ನಂಬಿಂದವಾಗಿ ಯಾರ ಬತ್ತ ದವೊ ಇಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ನಂಬಿಂದಭದ್ದಲ್ಲ ಈ ಮನೋದೇಹನ್ನು ಕಾನುನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ - ನಾವು ಕೇವಲ 208 ಜನ ಹೇಗಾದರೂ ಉಂಟಿರುವುದು, ನ ಮಾರ್ಗ ಬದಿಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು—ಜನತೆಗೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಏರದು ಕೋಟಿ 22 ಲಕ್ಷ ಪ್ರಸ್ತಿಗೆ, ಈ ಕಾನುನಾನ್ನು ಬಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಎಪ್ಪು ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾರು ಭೂ ರಹಿತ ರೋಗ, ಯಾರಿಗೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲವೇ ಅವರ ಹಿತದ್ವಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಯಾರೂ ತಪ್ಪಿತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ವಾನ್ಯ ಪುಂತಿಗಳು ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂಕೊಳ್ಳಬೇಕರವಾಗಿದೆ. ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾದ ಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಮನೋಭಾವನೆಯಿಂದ ಅವರು ಇದನ್ನು ಬಹುತ್ವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಬತ್ತದವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಅವರು ನಮ್ಮೆ ದುರಿಗೆ ಒಷ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದರೂ ಮನಸಿ ನಲ್ಲಾದರೂ ಒಷ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ. Because that information has been communicated to me by means of cosmic conscience. (Laughter !)

ನ್ಯಾಮಿ, ಈ ನಂದಭದ್ರ ಈ ಮನೊದೆಯಲ್ಲಿರುವ  
ಸೀಲಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರೇಯನ್ನು ಸ್ಥಿಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಪರಿಶೀಲ

ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ನಸಿವರು ಏ, ಬಿ, ಸಿ, ದಿ ಗೊತ್ತಲ್ಪದ  
ಜನರು ಅನೇಕ ಕಿಟಕಿ ಕಿಷ್ಯೂ ಶಿಗಳನು ಪೂರ್ವಾದಿಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ  
ಹೇಳಿದರು; ಒಮ್ಮೆ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಣ. ಅದರೆ A, B, C, D  
ಮತ್ತು E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P ಗೊತ್ತ  
ಲ್ಲಿರುವ ಮಾನ್ಯ ನೆಹರಿರವರು ಸೋಣಿಯಲನ್ನಿತ್ತ ಕ್ಷಾಯಿಕ  
ಪ್ರಾಚೀಕ್ರಿಯೆ ಎಂದು ಏನೇನೊಂದಾದ್ದಿರ್ದಾರೆ, ಅದೇ  
ಜನತೆಯ ಅವಧಾರಣನಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೇಳು  
ವಾಗ ಅವರನ್ನು ಕಿಂಕರ್ಷಾಡುತ್ತಿರು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡೆ (ಮುದೂರು).—On a point of order, Sir, ತಾವು ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ನಭಯ್ಯಾಲ್ಲಿ ಹೆನ್ನರು ಹೇಳಿ ಚೀಕೆಮಾಡುವುದು ಬಳಿಕೆ ವಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿಲ್ಲದ್ದಿರುವ, ಏವರಳ್ಕೊಡಲು ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಟೀಕಿಸು ವುದು ಅನಮುಷ್ಯಕ, ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣಿತ್ತದೆ. ಸೀರಿಂಗ್ ಮಾತ್ರ ಕೋ-ಅಪರೇಟಿಂಗ್ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ವಗ್ಣೇರೆಯ್ಲೇನ್ನು ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿಡಕವಾಗಿ ದೇಯೋ ಅದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವೆ, ಇಲ್ಲಿಪೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ನೂಕ್ ಹೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪ್ರಭು ಏರಪತ್ರ.—ಕರಾಗೈನ್ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕ ಕರು ಹೇಳಿದ್ದನೇಲ್ ಸರಿಯುಸಿದರೂ ಸಹ ಇಡೀ ಜಂಡಿಯಾದ್ಯಕ್ಷತೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿ ಗುಣಾರ್ಥಾವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಿದ್ದೀರ್ಘ ಜಾಲಿ, ಹೇಳಿಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue).—If the Hon'ble Member can yield, I would like to say that there is no need to drag in the name of the Prime Minister either in the individual capacity or as the Prime Minister. This Bill has not emanated from the Prime Minister. I have made it clear during my speech that the Bill is drafted on the basis of the recommendation of the Committee under the Chairmanship of Sri Jatti and the recommendation of the Land Reforms Committee. Therefore, there is no need to drag in the name of the Prime Minister.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್ (ಬಿಂದುಪುರ).—ಗೈರವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೂಡ ಸೂಚಿಸಲು ಸಿಬಿಂಥವಿದೆಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಬೇದಪೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಂಗೇಗೌಡ (ಕನಕಪುರ).—ಆ ಮುಸ್ಲಿನು ದೆಯ್ತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಚಾತನಾದುವದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೇ?

ଅଧ୍ୟକ୍ଷର—ଜଳ ବିଂଦୁ ଲୀତେ ରକ୍ଷଣାଦୟପୁରୁଷଙ୍କେ  
ଅଶକାତାପିଲ୍ଲାଦିରୁପଚର ଏକାରଦଲ ଛୀକେମାଦ  
ବାରଦୁ

ಶ್ರೀ ಹೈ ಏಂಪ್ಲಾಟ್ ಈ ದವಸ ನಮ್ಮು ಮುಂದಿ  
ರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ? ಸಮಾತಾವಾದ ಸಮಾಜವನ್ನು  
ನಾರ್ಥಪಣವಾಡಬೇಕು, ಉಳಿವವನ್ನೇ ಭಾರಮಿಯು  
ಒಂದುನಾಗಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಇರುವ ಭಾರಮಿ  
ಯನ್ನು ಹಂಚಬೇಕಾಗಿದೆ. ಜನರ ಅಧಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ

(ಶ್ರೀ ಮಹಾ. ವೀರಪ್ಪ)

ಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ನಾನ್ಯಾಯದ್ವಿಷ್ಟಿಯಾದ ಅವರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು, ಹಂದಿಲಿದ ವರನ್ನು ಮೂರಂಡಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು, ಬಡವನಿಗೂ ಬ್ಲಿದ್ದ ನಿಗೂ ಇರುವ ಏರುಪೇರುಗಳನ್ನು ಕೋಗಿಲಾಡಿಸಿ ಇಚ್ಛಿರನ್ನು ಸಮಾನವಾದ ಮಾಡುತ್ತೇಕೆ ತರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಾಣಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

2-30 P.M.

ಹಂಡೆಯೇ ಏಬ್ಬರೂ ಲಂಕನ್ ರವರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. "You cannot strengthen the weak by destroying the strong or you cannot strengthen the weak by weakening the strong." ಈ ಬಿಲ್‌ನ ವಿಶಾರ ಕ್ಷಯಕ್ಕರ್ತೆಜು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, the Bill is something, like sugar or salt, devoid of odour, devoid of taste and devoid of smell and flavour. How can you process it? ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ರಚನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಿದ್ದಾರೆ ಇತ್ತಾದಿ ಅಂತರಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಹೇಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸೀಲಿಂಗ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ನಾನು ಹೈಯಕ್ಕಿರುವ ಕಾಗಿ ಹೇಳುವುದೇನೇದರೆ, ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಪ್ರಾಚೀಕರ್ಲ ಅಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಜನಗಳ ನಹಕಾರವನ್ನು ನಾನಾ ರೀತಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಹೇಗಿದಾಗ್ಗೂ, ಪರದೇಶದ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಹೇಗಿದಾಗ್ಗೂ, ಅಹಾರದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದಾಗ್ಗೂ ಕೂಡ, ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನೇ ಸೀಲಿಂಗ್ ವಿಫಯದಲ್ಲಿ ಅರಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ನೂಕ ಪ್ರಾಪ್ತವಂದು ಮಾನ್ಯ ವಾಂಶಗಳಿಗೂ ಮಾನ್ಯ ನಭಿಗೂ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲ್ಲೇನೆ. ಚೊದಲು ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಅರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಬಿಂಬಿ ಮಾನುಷ್ಯ ಒಳಳ ಹೀಗಣತ್ವಿನಿಂದ, ತಕ್ಷಣಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ನೃತ್ಯಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅಹಾರಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಅಹಾರ ಇಲ್ಲದ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಅಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮವಾಗುವುದೇ ಅಧವಾ ಉತ್ತಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವೇ ಏರಡು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಉತ್ತಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ಅದು ಹೇಗೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಜೀವಿಯ ಜನರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್‌ರ ಅಡಳಿತಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನಿಂದಲೇ ನಮ್ಮ ಹೆಚ್ಚಿಯ ಜನಗಳು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಅಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸ್ತೇ ಬೇಕಿದ್ದು ನೆನ್ನು ರುಂದಿಗೆ ಇದ್ದರು. ಅವೇರೆ ಪರಾ ಅಳ್ಳಿಕೆ ಬಂದು, ಅವರ ಅಳ್ಳಿಕೆಯೂ ಹೋಯಿತು 1947ನೆಯ ಜೂನ್‌ನಿಂದ ನಮ್ಮ ಜನರ ಅಳ್ಳಿಕೆ ಬಂದು ಅವಾ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ನೆನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಿಗೆ ಹೇಗೆ ಬಾಂಕಿನಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ತರಿತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಕೋಟಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಿಂಣ ಸ್ವಿಮ್‌ಗಳಾಗಿ ಬಿಂಬಿವಾಡುತ್ತದ್ದೇವೆ. ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕಾರಣವನ್ನು ನಾವು ಬೇರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಮಾಲಕ ಸೀಲಿಂಗ್ ಇಂಟಿಂಡ್ರೂಸ್‌ನ ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೇರೆಯು

ಪಡಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈ ಬ್ಲಿನ್ಸ್‌ನ್ನು ತರುವದರಿಂದ ಬಿಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಆಹಾರದ ಅಭಿವಧನ್ನು ನೀಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಇಂಷ್ಟ್: ಬೇರೆ ದೇಶದ ವಾತಾವರಣವೇ ಬೇರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದ ವಾತಾವರಣವೇ ಬೇರೆ. ಇರತಕ್ಕ ಜಿಮ್ಮೆ ನನ್ನ ಶೋರು ಜೊರು ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ನಿರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರದ್ಧೆ ವಹಿಸಿ ಕೆಲಸವಾದದಿಳಿದ್ದೇ, ಆಹಾರ ಬೇಕೆಂದು ಯನ್ನು ಬೇಕಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಒಂದು ಪಾದ ಹೇಳಬಹುದು, ನಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಇರತಕ್ಕ ಭಾ ಮಾಲ್ರಿಕ ಇರಬೇಕೇ ಎಂದು, ಬಿಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಇನ್ನು ಅಬ್ಜೆಂಟ್‌ಎಂಬೆಂದು ಲಾಡ್‌ಎ ಅನ್ನು ಸಿಮ್ಲಾರ್‌ಲವಾಡಬೇಕು. ಅದರೆ ಸೆಕ್ರೆಟ್‌ರಿಯಾಕ್‌ನಲ್ಲಿ ರಾಕ್: ಜವಾನರೂ ಕೂಡ ಅಬ್ಜೆಂಟ್ (absentee) ಲಾಡ್‌ಲಾಡ್‌ಎ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ನಿಮ್ಮಾರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ತತ್ವಾದ್ದಿನ್. ನಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಂಬಾಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಏಷ್ಟೋಣಿ ಜನ ಜೀವನವಾದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ಇಷ್ಟೋತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಿಮ್ಮಾರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಷ್ಟೇಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವಾಡತಕ್ಕ ತಪ್ಪಾಗಿ, ತನಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಕಡಿಮೆ ಸಂಬಿಳಿಸಲ್ಪಿ ಅಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಏಗಿಸಿ ಮಂಡುದಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಅಥವಾ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜೀವನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿದೆ. ಅವನು ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಕಾರ ಅಬ್ಜೆಂಟ್‌ಲಾಡ್‌ಲಾಡ್‌ಎ ಆಗುತ್ತಾನೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಾನ್‌ಪ್ರಚ್ಚ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು 30 ವರ್ಷ ರಾತರೆ ದುಡಿದು ಕೇವಲೆಯಲ್ಲ ಅವರು ನಿಮ್ಮತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಹೇಳಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡಿ ಜೀವನವಾಡೆಣಿಂಬಂದು ಒಂದು ಎಕರೆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಿಮ್ಮೆನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರ ಬಹುದು. ಅವರೂ ಕೂಡ ಅಬ್ಜೆಂಟ್ ಲಾಡ್‌ಲಾಡ್‌ಎ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಮಾಡಬೇಕಿದೆ. ನನ್ನ ವಾದ ಇಟ್ಟು ಉರಿಗೆ ವ್ಯಾಕ್ಷಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಎಲ್ಲಾ ಮುಕ್ತಾಗಳೂ ಉದ್ದೇಶೀಗಾಗಮನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಆಗ ನಿರುದ್ಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಇವರು ನಿವೃತ್ತರಾದ ಹೇಳಿ ಅವರು ಹೊಗ್ಗಿ ನಲೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರ ಬೇಕು. ಯಾವ ರಾಷ್ಟ್ರಭಾರದಲ್ಲಿ ಇದು ಧರ್ಮ. ಎಷ್ಟೋಣಿ ಜನ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಿಮ್ಮೆನು ಇದ್ದಿಲ್ಲ ಬೇರೆ ಕೆಲಸ ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡು ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಜಿಮ್ಮೆನ್‌ರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ನಯಿನುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಿಮ್ಮೆನು ಇದ್ದೆವರಿಗೆ ಜಿಮ್ಮೆನಾಕೂಡಬಾರದು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಿಮ್ಮೆನು ಒಡನಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದು ಒಂದು ಪಾರಿಫರ್ಯಾ ವಾದವಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ವಾದವಲ್ಲ ನಿಮ್ಮ ವಾದವಲ್ಲ. ದೇಶದ ಚಾರಿ ಸಾಲದ ಹೊರೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆವಾದ ಬೇಕಾದರೆ, ಹೊರಿಗಿನಿಂದ ಆಹಾರವನ್ನು ತರಲು ಕೊಣಿ ಗಟ್ಟಲೇ ರೂಪಾಯಿನ ಬಿಂಬಿನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡ ಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ಈ ಆಹಾರದ ಅಭಿವಧನ್ನು ನೀಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಇಷ್ಟೋತ್ತಿನ ದಿವಸ ತೆನಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕುಮ್ಮೆ ಕೊಡಿ. ನಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಜೀವಿನನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ನರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡದೆ, ನರಿಯಾದ ಉತ್ತರೀಯನ್ನು ತಾರದೆ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ನೀಲಿಂಗ್‌ಲಾಮಿಟ್‌ಎಂಬೆಂದು ಮಾಡಿ, ಉಳಿದುದನ್ನು ಅವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಶ್ರೀ ಜತಿಯವರ ಚರಿಯಿ ಬ್ರಹ್ಮಕಾರ ಶೈಕ್ಷಣಿ 93 ಜನ ರೂಪಾಯಿ

**Sri G. VENKATA I GOWDA.—**  
Tenants should be given preference.

కీష్వే. ఏరప్ప.—చెనెంట్లో ప్రత్యే ఆ మేట్లు నాడోఱి. ఇరతక్క జమీనన్ను హంచి బిట్టు

ପୁଣ୍ଡରେ ଆଗ ଚୈରେ ଜମାନନ୍ତୁ ହଂତେ,  
କୁନ୍ଦାଯ ଏଂଦୁ ହେଲାତେନେ । ଏ ଦୃଷ୍ଟି

ବ୍ୟାନମ୍ବୁ ଲୂରତକ୍କ ଜମିଏନନ୍ତୁ ନରିଯାଦ ରୀତି  
ବ୍ୟାନମ୍ବୁ ଲୂରତକ୍କ ଜମିଏନନ୍ତୁ ନରିଯାଦ ରୀତି

స్తుయను ఏండ్ర. అదింద పూర్వ ఇన్నాన్ని  
క్రు సాలువదిల్ల ఎంద మేలే, షిల్పర్  
శతవరు కేలపవాదుతే ఏచే ఎందు కోదర్చ

మదు లక్ష జమిను తెగేదుకోల్పాడు. అల్లయి  
గీశుడితవాగియిలా ఈ జమినిగ్గ కేవాక

ನಾನು ಹರಪನಹಳ್ಳಿಯ ಪಂಚಾಂಗ ಹೇಳುತ್ತಿ  
ಸಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ಇದನ್ನು ಅ-

ಖಾಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆವಾಡಿನೊಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ,  
ಈದ ಬಹಳ ದುಪ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ,

ವಾಯೂ ಜನತೆಯ ಸಹಕಾರ ಬೇಕಾದರ್ಥ  
first other sectors; ಬೇರೆ ಸೆಟ್‌ರುಗಳಲ್ಲಿಯೂ

ମୁଦ୍ରାରଜୀଯନ୍ତ୍ର ହେଲେ ମାତ୍ରେକୁ  
ନଳୀ ଜମିଏନୁ ମାଲେକରୁଗାଇଗେ

ಫೋನ್‌ನೇ ಕೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳಿಯ ಸರಿಸುರು ಅದ ಮೇಲೆ 7½ ರೂಪಾಯಾ ಸುಬಳ ಪ್ರಮಾಣ 10-12 ಇವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದು

ప్రకారించు 10-12 జూనురూప నినున్నారమ్మాదు  
కొరె అంధవను ఎల్లగే హోగబేకు? బెంగా  
షు వగరదు జరుపుతాదరే లేకుండా వాటర్సు

మాదవగళిగే హచ్చు ఖచ్చు వాడబోకాగును  
అందపనిగే క్షణయల ఉరదు చుంబు ఎక్కు

పు బ్రాహ్మణులు కూడా విషయాల ప్రశ్నలకు ప్రాప్తి చేసి ఉన్నారని అవును అనుభావించాలి. అది ప్రశ్నలకు ప్రాప్తి చేసి ఉన్నారని అవును అనుభావించాలి.

పునర్వు రైతరు నరియాద రితియల్లి చ్యాచెన్స్ పొదుర్లిద రే అదను, తడేగట్టి లకే యాద

మహా ఈమున్నాదేయాల్లి ఇల్ల. నాయిప్ప ప్రమాణ  
క్రీతార బేటియువుడక్క ఏను కృము తేగేదు  
శఫ్ట్సు ఎను. వదు తు మాన్నాదేయాలల. ఇదు

ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ  
ನಿಷಚಾಗಿಯೂ ಅಹಾರ ಅಭಾವ ನಿವಾರಣೆಯನ್ನಿಲ್ಲ.

ಜನ್ಮ ಮಾರುವೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಂದರೆ, ಮಾಲೀಕರನು ಬಿಡಿಸಿಟುಬ್ಬಿ ಭಾವಿಯನ್ನು ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಬೇಕು ಮತ್ತು, ಇಂದಕಾಗ್ಗೆ ಕಾಂಪೆನಿಸ್‌ಪ್ರಾನ್‌ಕೆಲ್ಡರ್ ಎಂಬುದು ಇದೆ. ವಿಶೇಷ ಶ್ರೀಪಟ್ಟು ಬಿವರಣೆಯಿಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಹಣವನ್ನು ಜಮಿನಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ, ತಾನು ರಿಚ್‌ಕ್ರೀ ಅದನಂತರ ತನಿಗೆ ಜೀವನಾಧಾರ ಸಾಗುತ್ತದೆ ತನ್ನ ತರೆ ಕಾಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಭಾವಿಯನ್ನು ನಂಪಾದನೆಹಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರವಾಣದಲ್ಲಿನಿಂದಿಂದ ನಿಃ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಕಟ್ಟಿಪಟ್ಟು ನಂಪಾದನೆ ಹಾಡಿದ್ದ ದುಡನ್ನು ಜಮಿನೀ ನಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಿಷಪಾಗೆಯೂ ಅಂಥ ವರಿಗೆ ಒಂದು ಗಾರ್ಫಿಂಟೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂದರೆ ನರುಪ್ಯೋಗದ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ದ ನಿನುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಎಲ್ಲಿರುಗಾ ಕೆಲಸಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗ್ನವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಅಂಥವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ದೇ ಅದ ಜಮಿನಿನ ಮೇಲೆ ಇರಬಹುದು ಎಂಬ ಒಂದು ಗಾರ್ಫಿಂಟು ಬರಬೇಕು. ಕಾಂಪೆನೆಸ್‌ಪ್ರಾನ್‌ಕೆಲ್ಡರ್ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವಂದಾದರೆ ಅದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.

**Sri A.R. KARISIDDAPPA(Arasikere).**—I just want to know from the Hon'ble Member whether he is opposing the ceiling.

**Sri Y. VEERAPPA.**—As I hinted a couple of minutes ago, the Hon'ble Member should follow my logic.

AN HON'BLE MEMBER.—What is your logic?

**Sri Y. VEERAPPA.**—My logic is : are you sure that your land utilisation policy has been effectively implemented? You must answer this point and then elicit information from me. You have not been utilising the land effectively and usefully for the sake of the country at large. Amidst this you wanted to produce a Bill just as sugar or salt devoid of flavour, odour or colour. Further you have not furnished information regarding the number of landless, poorer classes.

**Sri C. M. ARUMUGHAM** (Kolar Gold Fields).—Is the Hon'ble Member representing the P.S. Party or the Swatantra Party?

ಶ್ರೀ ಹೈ. ಏಂಪಿ. —ಒಂದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಹ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂತಿಯನ್ನು ತರಬೇತಿ ಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಪಾಟೆಯಲ್ಲಿ ರಿಂದಾಗಿನ್ನು ವಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೀ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ದಾರಿ ಸುಗಮವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನೇರ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿದೆ ಎಂದ ಕಿಟಕಿ ಅನುಭವ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನ ವದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡೇಕು. ಕಾಂತೇನ್ ಸೇಂಟ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಕೊಡುವದನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ದರ್ಮಾರ್ಥಾಜಲ್ಲಿ, ಕೇವಲ ಬಂದವಾಳದಾರ ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಂತೆ ಇದೆ.

## (ಶ್ರೀ ಪ್ರೇ. ಎರಪ್ಪ)

After all when you are introducing a very pious law for the people at large, you can neglect 3.4 per cent of the people.

There should not be any iota of doubt in the investigation. It must depend upon the fertility of the soil, upon the varieties of the crop grown in the area.

ನಾನು ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೂಡ ತಕ್ಕ ನೀತಿಯು ಅಪ್ಪು ನರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 2,500 ರೂಪಾಯಿ, ಅಥವಾ ಬಿಂಬಿಸಾರಿರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಭೂಮಿಯ ಒಟ್ಟೆ 5,000 ರೂಪೆ 10,000 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಬುರುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಒಂದೇ ಕಂತಿಸಲ್ಪ ಕೂಡಿಕೊ. ಈ ಜಾಜಿಮನ್ನು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಕೊಡುತ್ತೇ 20 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಣ ನಣ್ಣ ಹಿಡುವಾಗಿ ದಾರರು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? 20 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅಂದವರು ಇರ್ಲೇ ಯಾವ ಕಸಬಿನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವುದ ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರದ ಹಾಜರನ್ನು ಕೊಡುವದಿಂದ ದುಡ್ಡಿನ ನೆರವು ದೊರೆಯುವದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದರೆ ಅದು ನಮಾಜ ವಾದ ಆಗುವದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ದುಪ್ಪರಿಣಾಮ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದ ಈ ಪರಿಹಾರ ಹಣ ಚನ್ನೆ ನಿಗದಿಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಯಾವಾಗಿಲ್ಲದು ನರಿಯಾದ ಆಧಾರವಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾದ ನರಿಯಾದ ಅಂತ ಅಂತಗಳು ಇಲ್ಲ. ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕಿ ಬೀಫಿಕ್ ಯುನಿಟ್, ಹಾರ್ಪಿಲಿ ಹೇಲಿಪ್ಲಿಂಗ್ ಇಟ್ಟಿಕೋಳ್ಜಿ ಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುವದ್ದೇ ಬೇಕೆಂದು ದಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಯ ಆತಂಕವಿರುವದಿಲ್ಲ. ರಂಟ್ ಎಪ್ಪು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಮೇಲೆ ಚ್ರಿಪ್ಲಿಂಗ್ ಇದನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ವಾಡುವದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಶಾಂತ ಮತ್ತು ಭಾರಿ ಅನ್ಯಾಯವಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೆಂಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನರಿಯಾದ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಹಾರವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕದ್ದೇನೆ, ಈ ವಿಘಯದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಣತಿ ರನ್ನು ಕಂಡು, ತೆಲುಗುಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರೆ ಹಾಗೆ ಜ್ತು ನಮಿತಯ ವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ; ಏರದು ತಿಂಗಳುಗ ಇಲ್ಲ ಅವರು ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದಾರೆ. ಇದನ್ನು ರೂಪು ವಾಡುವದಕ್ಕೆ ಏರದು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ನಾದ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ದೊಮಾಕ್ಕಿ ತತ್ವಕ್ಕ (Principles of Democracy) ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕ ರ್ಯಾತಾಮ ಜನತೆಯನ್ನು ಸಂದರ್ಭನಾಡಿ ಪ್ರಾರ್ಥಾಣಿಕವಾಗಿ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪ್ಪವಾಗಿ, ಬಹಿತವಾಗಿ, ಅಂತಿಂಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಏರದು ತಿಂಗಳು ಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾಯಂ ಅಗಿ ನೀರು ಇರತಕ್ಕ ಜಮಿನಿ ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ನರಾನರಿ 20 ಪಲ್ಲು ಬೇಕೆಂದು ಬಹುದು ಅಥವಾ 18 ಪಲ್ಲು ಬೇಕೆಂದು ಬಹುದು. ಅದರ ಅರ್ಥದಪ್ಪು ಅಂದರೆ 9 ಪಲ್ಲುಕ್ಕೆ ಬಂದಗೆಕ್ಕು 50 ರೂಪಾಯಿ ದರದಂತೆ 450 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು ಹುಲ್ಲಿಗಾಗಿ 50 ರೂಪಾಯಿ | ಇಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ವರಗೆ ಉತ್ತಮ ಆಗಬಂದು. ಗೆಂಟಿ ರ್ಗೊಡು ಮುಂತಾದ ಎಷ್ಟು ಖಚಿತ ಹೋಗಿರಾಗಿ ಒಂದು

ಎಕರೆಗೆ 130 ರೂಪಾಯಾಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂದರೆ ವಸರಾನರಿ 150 ರೂ. ಖಚಿತಗೊತ್ತದೆ. ಉಳಿ (500—150=350. ie 1/3 to the Lord ie Rs. 170 & 233 to the Tille Tenant). Out of the 1/3 share, the lord has to spend for assessment, improvement. This looks very justable and equitable.

ಒಂದು ಎಕರೆ ಮಾನೆಯವರು ದುಡಿದು, ಈ ದುಡಿದು, ಹುಲ್ಲನ್ನು ಹಾಕಿ, ಗಿಡವನ್ನು ಕೆಂಬಿರವನ್ನು ಹಾಕಿ, ಕೂಲಿ ಅಳುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರೆ 135, 140 ರೂಪೆ ಅಗುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಅಂದಾಬುಪ್ಪಕಾರ ಇವೆ ದಿವಸ 18 ಪಲ್ಲಾಕ್ಕೆ 500 ರೂಪಾಯಿ ಬಯಿ ಅದರಲ್ಲಿ 135 ರೂಪಾಯಿ ಕೆಂಡರೆ ಇನ್ನುಷ್ಟೇ ಯಾತ್ರೆದೆ? 365 ರೂಪಾಯಾ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಾಗವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವಗಿ ಉಳಿದ್ದೇ ಬೂ ಮಾಲ್ಕಿಕನೇ ಅದರೂ ಬಂದವಾಗ ಹಾಕಿರುತ್ತಾನೆ? 1,000, 1,500 ರೂಪಾಯಾ ಹಾಕಿರುತ್ತಾನೆ. ಬಂದವಾಗಾರಾರಿಗೆ ಬೂ ಕೊಡುತ್ತೇನೇ ಎಂದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಾಧರಮಾ, natural justice ಇರಬೇಕು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. Besides main crops the tenant grows ಹುಲ್ಲು, ಉದ್ದು, ಕಡಲೆ, ನೆರ್ಲಾ ಬೆಂಧು, and other vegetables, ಕೊತ್ತಂಬಿರಿ, ಮೆಂಧು, and other costly crops. ಇದನ್ನು ರೂಪು ತೆಕ್ಕ ತಗ್ದಿಕೊಂಡಿರಿ, you have started in three pallas in dry land. ರೂಪು ಮಾಡತಕ್ಕ ವರು ಯಾರು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಮಿತಯಿವರು refer ಮಾಡಿದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪಟ್ಟು ಜಿಮಾನಿನಮೇಲೆ ಹಾಕಿದೆ ದುಡಿಗೆ 1/4 ಇಲ್ಲ. ಭಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಎಂದರೆ ಯಾವ ದಾಧಿದುಡ್ಡಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. 41% ಬಯಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಇದು ಧರಮಾಕ್ಕೆ, natural justice ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಸೀರಾ ಇರತಕ್ಕ ಬಾಗದಲ್ಲಿ 1/3 ಅಂತ ಕೊಡಿ. ಬುಷ್ಟಿ ಜಿಮಾನಿ ಇದೆಯೋ ಅಲ್ಲ 1/4 ಭಾಗ ಕೊಡಿ ನೆಕ್ಕಿ ವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ರೂಪಾಯಿಂಬ್ಬು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡ್ಡಿದಾಳ್ ಮಂಜುಪ್ಪೆ—ಪಾನಿಂಗ್ ಕಡ್ಡಿ ಅವರು 1/6 ಭಾಗ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪ್ರೇ. ಎರಪ್ಪ.—ಅದರೇನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರಿದಿಂದ ಇಳಿದು ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ನ ಅನ್ಯಾಯ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಂದ್ರೇನೇ. ನಮ್ಮು ಇನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಪಾನಿಂಗ್ ಕಿರಾವಾಟ್ ಅದ್ದು ಡಿಪ್ಲೋಮಾಕ್ ಹತ್ತಿರ ಹೇಗೆ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಪಾನಿಂಗ್ ಕಿರಾವಾಟ್ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ “As far as possible in consonance with existing conditions in the respective States” ಎಂದು. ಅದನ್ನು ತಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸರಿಹೊಗೆಯ ಪಾನಿಂಗ್ ಕಿರಾವಾಟ್ ಅ ವರಿಗೆ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಶರಣಾರ್ಥಿ, ಪ್ರಣಾಮಗಳು. ವಾಸ್ತವ ಬಿನೆದರೆ, ದಿನಚರಿಯಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟಪಡುವ ರ್ಯಾತಾರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಕಂಡೆಗೆ ಗಮನ ಯಾಂದ ರೆntal fix ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ಯಾಂದ ರೆntal fix ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಶಯವೇನೆಂದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಈ ಘಟ್ಟಗ್ರಾಮೀಂಳೆಂಬೆ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ನಾನು ಯಾವಾಗಲೂ ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಸಾಯದ್ವೆ ಕನಬನ್ನು ವಾಡಬೇಕ್ಕಾಗಿ ರೈತ simple mortgage ವಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ವ್ಯವಸಾಯ ವಾಡುವ ವನಿಗೆ ವಾತರ (Mortgagor) he must be able to execute usufructuary mortgage to the extent of ceiling limit. ಏನಿದು? ನಿಕ್ಕರೆ ಅಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಟ್ಟುಹೋಯಿತೇ? ಚಲ್ಲಿದ ಅಚ್ಚೇ? ತಕ್ಕಿದಿ ಕೆಟ್ಟುಹೋಯಿತೇ? (How is it possible to observe this doctrine?) ಅತ್ತಕದೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಇತ್ತಕದೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬು ದಕ್ಕಿ ಸೆಕ್ಕೆ 160ರಳ್ಳಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಮಧ್ಯ ಏನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ, the State is incapable of supplying the dire needs and so how dare you prevail upon the fundamental rights of the people? ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ fragmentation policy ಏನಿವೆ ಇದನ್ನು relax ವಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ Law of inheritance ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಗಿದೆ. I think lawyers are ready to argue on this Bill in courts of law. L.R.G.L. ಇಂವೀಕೆಂಪ್ಲಿ ವಿನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಾತ್ರಾ ತಾವು ಸೆರಿಯಾಗಿ ಯೋಜನೆ ವಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪಾಗಲಾರದು. So civil courts, and lawyers' aid is very essential.

**Sri Kadidal MANJAPPA.**—There are similar enactments in force in Gulbarga and Belgaum Divisions and nothing serious has happened so far as inheritance is concerned.

**ಶ್ರೀ ವೆ. ವೀರಪ್ಪ.**—ಅಗಬಹುದು. ಈಗ ಶ್ರೀ ಧನ ಇದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವುದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. 'If a wife in a joint family owns any property, other than Stridhan property she is not eligible to retain property in excess of the ceiling limit' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ತಾಯಿ ಇರಬಹುದು. ಶ್ರೀ ಧನ ಬಂದಿರ ಬಹುದು. ಇದು ವಿನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ.....

**Mr. SPEAKER.**—How much more time do you want?

**Sri Y. VEERAPPA.**—About half an hour.

**Mr. SPEAKER.**—Before we rise, I want to draw the attention of the members to the "Notes on Parliamentary Course" written by me. I do not claim to have written it myself. After taking down the lectures, later on the same day I elaborated those notes by spending about two to three hours a day in my room. I have been very faithful to the lectures delivered there. As you were all responsible for my going there and attending those

lectures, I thought I should give the benefit of those lectures to you. There are sufficient number of copies and members will get them from the office.

The House adjourned for Lunch at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

**ಶ್ರೀ ವೆ. ವೀರಪ್ಪ.**—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೀಲಿಂಗ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇ. ಅದರೆ ಈಗ ನಕಾರಾದವರು ಭೂವ್ಯವಸ್ಥೆವಾಡತಕ್ಕ ಅಧವಾಂದು ಸುಧಾರಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕ್ರೂಗೆಸಿಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅದು ಸಮಾಂಜಸವಾಗಿಯೇ ಅಧವಾ ಅನವಾಂಜನವಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಮುಂದು ಇದರಿಂದ ಆಗಬಹುದಾದ ಪರಿಣಾಮಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ವಿನಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಅದರ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ರೆಫಿನರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿವರಗಳು ಯಂತ ಈಗ ವಿಶಯಮುಂದೆ ಏನೊಂದು ಬ್ಲಾನ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೇಯೇ ಅದನ್ನು ನಾವೀಗ ಅದಿರತಕ್ಕ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕಾನ್ಸಾನವಾಗಿ ವಾಡಿದರೆ, ಅದರಂತೆ ಒನರು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬತ್ತಾಯಿವಾದುವಾದಾದರೆ, ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಸತ್ಯರಿಣಾಮವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಸೈನ್ಹಿತ್ಯ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ—ಈ ಮನ್ಯ ದೆಯನ್ನೇ ರಾಯದಿಕರಾಲ್ಗಿ ಬದ್ದಾವಜೆ ವಾದು ತ್ವರಿತವೇ, ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೂರ್ದಿರ್ತಿ ಕರಿಸಿ ಅವಳಿಂದ ಭೂಪ್ರದೀಪ ಇಳಿಸಿ ಬಂದು ತ್ವರಿತವಿರಿಸಿಯಲ್ಲ ಈ ಬ್ಲಾನ್ ಇಟ್ ತಯಾರಿಸಬಹುದು ತ್ವರಿತವಿರಿಸಬಹುದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. For argument's sake ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬ್ಬಾರಿ. ಅದರ ಕಾಲ್ಜ್ 68ರಳ್ಳಿ ಈರ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

" 68 Ceiling on personal cultivation.—It shall not be lawful, with effect from the appointed day, for any person to hold as owner under his personal cultivation land in excess of three family holdings :

Provided that nothing in this section shall apply to—

\*\*\* (e) efficiently managed farms which consist of compact blocks, whose breakup in the opinion of the State Government is likely to lead to a fall in production."

(ಶ್ರೀ ಮೈ. ವಿ.ಪಿ.ಪಾಟು)

**Explanation.**—A farm shall be deemed to consist of compact blocks if it is so situated that no piece of land included in such farm is separated from another piece by a distance of more than ten miles.”

ಇದರಲ್ಲಿ ಗವರ್ನರ್ ಮೆಂಟು ಮಾರ್ಗನೇಡ್ ಫಾರ್ಮಿಂ ಬರುವ ದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿಯಾದ ವಾದ ಬರುವುದು ಅಪರ್ಕ್ತ. ಸೀಲಿಂಗ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ತಪಾಗುವುದು. ಆಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಕಾರವನ್ನು ಹೇಳಿಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಿರಿತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿಸುವುದು ನರಿಯಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಲಸ್ಟನ್ಸು ಕೂಡ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ರಿಕಾಡ್‌ಎ ಅಥ ಚಿನೆನ್ನಿ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಪರಿಯಾದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ವಾದ “ ಟಿಲ್ಲರು ” ಇವನ್ನೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುವ ನಿಷ್ಟುಪ್ಪು ಪಟ್ಟಿ ಇಲ್ಲ. ಆಸಂದಭದ್ರ್ಯ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿರೂ ಅದು ತಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹುತ್ತಃ ರ್ಯಾಂಡು ರೆನೆನ್ಸ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪಾರ್ಪಿಟನ್ಸುಗಳಿವೆ. ಅದರಂತೆ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ನೊಂದ ವೆರಿಗೆ ಜ ಮಿಂತು ನುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳು ಬೇಕಾದಬಿಂದು. ನಿಮ್ಮ ಮಂದಲದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನವರು, ನಿಮ್ಮ ಅಗ್ನಿಸ್ವೇಶವನ್ನು ಗಳ ವರೇ ಥಫಾರನು ಮಾಡಿದವರಿಗೆಲ್ಲ ಜಮಾನುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳಿವೆ. ಇಂತಹ ಜಮಾನುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಸಂದೇಹವೂ ಇದೆ. ಇದರ ಕಟ್ಟಿ ಪರಿಣಾಮ ಏನೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ಪಾಕಿಸ್ತಾನದ ಅಯ್ಲಬಾನ ರವರು ವೆನ್ನೆತಾನೆ ಅವರ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಮೂರು ಜನ ಮಾಜಿ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ತಿಕ್ಕೆಯ ತಕ್ಕಿಂಗೆ ಗುಲಿಪದಿ ಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡುವ ಸಂಧರ್ ಬಿರಬಹುದು.

**ಇನ್ನು ಕಾಪ್ತರ್ಯ VI.** Management of Land ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಕ್ಕಿ ಎನ್ನುವುದು ಉಳಿದೆ ಇಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪಾಗುಲಾರದು. This may be compared to collective farm. ಆ ಮಾರ್ಗನೇಜ್‌ಮೆಂಟು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕರೆಕ್ಟ್‌ವ್ಯಾಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದರೆ ತಪಾಗುಲಾರದು. You may say that fragmented land would be taken over and utilised for growing more food. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಂದು ನಿರ್ದರ್ಶನ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೇ ಬಂದು ಫಾರ್ಮ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಎಟ್ಟು ದುಡ್ಡು ಉಚಾಗಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

**Sri Kadidal MANJAPPA** (Minister for Revenue).—That is an experimental farm where you do not expect any return.

**Sri Y. VEERAPPA.**—If you cannot expect any profit, at least should you not see that the capital invested is safeguarded?

**Sri Kadidal MANJAPPA.**—Not in the case of experimental farms.

ಶ್ರೀ ಮೈ. ವಿ.ಪಿ.ಪಾಟು.—ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾನು ಯಾರನ್ನೂ ಅಕ್ಕೆಯಿನುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪದೇ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದ ಒಟ್ಟು ಕರಣಿಕ ನುವಾರು ಪವತ್ತು ನಾವಿರ

ರಾಜಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖಚಿತವಾಡಿದ್ದ ಮತ್ತು ಜೆನ್ನಾಗಿದ್ದ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್‌ನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದಿಂಬಾಳ ಎಬ್ಬಿಸಿ ಇದರಿಂದೆನ್ನೂ ಹಬ್ಲ ದೊರಕದಂತೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಬೋನಿಸ್‌ಫೆಡ್ ಇಂಚೆನ್‌ಚೆನ್ಸು ನಿಂದ ಏನೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮಾದ್ದಿರಿನ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫಾರ್ಮ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಹಾಟ್‌ಕರ್ಲ್‌ಚೆನ್ ಫಾರ್ಮ ಎಂದೇನೇಲೇ ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅದರೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರೋಟಿಂಟ್‌ಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು! ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ದಕ್ಕಿಳಿಕೆ ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲ ಏನೂ ಬೆಳೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅಹಾರದ ಅಭಾವವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಜಮಾನನ್ನು ಪಾಖುಬಿಡು ವುದು ನರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇದು ಬಹು ಪಲವತ್ತಾದ ಜಮಾನು, ಇದಕ್ಕೆ ನೀರಿನ ಸಫೇಡ್ ಇಂದ್ರಿಯ. ಅದರೇ ಆ ರೀತಿಯಾದ ಅವೃವಣೆ ಇಲ್ಲದೆ.

**Sri N. RACHIAH** (Minister for Agriculture, Exercise and Social Welfare).—In most of the Government Farms we utilise all the farms properly. I think the Hon'ble Member has not got all the data.

**Sri Y. VEERAPPA.**—But, I have seen the state of affairs in the farm near Maddur with my naked eyes. It is left fallow. It is not found fit even for cattle grazing. If you go to the south of the garden, the land is kept vacant. Whenever I go in the bus that way, I curse the Government.

ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಉತ್ತಮವಾದ ಜಮಾನದ ಜಮಾನಗ್ರಾಮ ಕೂಡ ಆಕಾರದ ಅಭಾವದ ಅಭಾವದಿದ್ದಾಗ್ಯ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿಯಾದ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಆ ಪಾರ್ಪಿಟನ್ಸು ಇಲ್ಲಿ ಬೆಳೆತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕಾಪ್ತರ್ಯ ಆರಾಲ್ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇನ್ನು ಮಾಟ್‌ರ್‌ಗ್ರೆಜ್‌ಎಂಬ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾನುಪ್ರಕ್ರೂಯಿರ ಭೋಗ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವ ದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವನ್ನು ಜಗತ್ತಾಗಿ ನಾಜ್ಞಾನಾಜ್ಞಾನಿ ಹಿಡುವಳಿದಾರಿಗೆ ಆ ರೀತಿಕ್ಕನ್ನನ್ನು ಇದಬೇದಿ.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Supposing a non-agriculturist takes a usufructuary mortgage; what would be the consequence then? Can he cultivate?

**Sri Y. VEERAPPA.**—When the non-agriculturist wants to take the land, let him cultivate; what prevents him?

Thereby, you are relieving the person from his difficulty and helping the Government by producing more food.

ఆ పార్టీచన్నను స్వప్తమయిగ రిష్టేను వాడబేకు. రిలెను వాడచిద్దరే ఇదా కారి జామ నేట్కగిరువదిల్ల. మంత్ర కోణికన పరిమితిగా ఒకవాడబిరువంత అనేక అంతగణను ఇదలాగిదే. లాండు ట్రిబునల్లు ఇదే. డెప్యూషన్ కమిషనరిగా పారున్న కొదలాగిదే. అపర్ట్మెంట్లు ట్రిబునల్లన్న క్రియేట్యు మాడిద్దిరి, రచనల్లు అపేటిట్ ట్రిబునల్లు ఇవ్వలపశ్శ మాడిద్దిరి. Small absentee landlords should not be affected (N.G.O.'s and జపార్సి hold lands from one acre to five acres and create tenancy rights. అపరిగే తొందరి యాగబారదు. (Debt liquidation scheme is to be prepared by the manager—vide Chapter VI). అదరే నిమ్మ ఫైనాన్సియల్ మేహర్సాండెన్సు నేలరైదరే, ఎనాప్ప బ్లాఫ్ మేంటన్ను చెంపొరియాగి ఇచ్చి కొందరూ అదరు ఖచ్చు వినాగుత్తాడంటువన్ను తోరి నిల్వవేందు నాను హేళ్తునే. అల్ప స్వప్త ల్యాండ్ బట్టను ఇట్లు కోదిదానే. అంతకు ల్యాండన్ను చూరు చూరు వాడిదారే, పార్టీగా మేంట్ మాడిదారే అవను ఒందే జాగదల్లి జరువుదిల్ల. ఆతను ఎఫ్సెక్యూవ్ అగి ఘారం వాడువదక్కాగువుదిల్ల. తానే కల్పిపేచ్ మాడువదక్కాగువుదిల్ల, ఇన్నోబునిగి అనున్న రిలెంజ్ మాడువదక్కాగువుదిల్ల. ఆ బట్టన్ అధాయ అర్థల్లువుదన్ను మానేజ్మెంట్ అఫ్ ల్యాండ్స్ ఎంబి విషారద బిగ్గి కణ్ణిగి కన్నడక కాశికొండు తావు నోర్డబేక్సి. ఇల్లిదిష్టరే సపార్డికారవాగుత్తదే. ఇదర పరిణామ నరియాగి ఆగువుద్దివేందు నాను పేర్లాత్తునే. ఇన్న ట్రిబ్యూనల్స్, ల్యాండ్ కమిషనర్స్ హేగే నాచేసుక్కావే ఎందరే అవన్ను దిలమిచ్చేప్పు పాడుతారే. భూ ఏయి యి కమ్ముత్తు ఏపిద్ద, భాయి ఘలపత్రాగివయ్యే, మిలే ఎప్పాగ్గిదేముంబుదన్ను బేస్వాగి తిల్యయ బేకు. అదన్న మాడబేకూదారే కాననడ ఓ.బి. యల్లి కుళితు జత్తియవరు భూ సుఫారస్సే మానువేగే నంబంఘషి వరది మాడిదాహాగా కోదదు. I am telling you. It is akin to your omnibus resolution of Socialistic Pattern of Society. When you are doing a legislation, it must be premediated properly. అదరింద ముఖ్యవాగి దేశదల్లి ఒందు కానననన్ను మాడబేకూదారే అదరు పరిణామచేసాగుతడే, అదరన్న తిరుశేణివే, అదర కష్టపేసిచేసుంటుదన్ను తిల్దుకొండు నావు మాడిదారే అగ బ్లేయివాగుతడే. ఇల్లిదిదరే దేశక్షేత్రానుకొలువాగువుదిల్ల. ఇన్నోందు నాపే హేళ్తుత్తోరే. నమ్మ మాన్యమంత్రిగాను తచ్చుత్తిందుకోళ్ళబారదు. It is a piece of warning not in your interest but in the interest of the people at large. ఏందరే ఇవ్వత్తిన దివశ అకార అభావ ఎన్నువుదు కేళ

ದಣ್ಣೆಯವರಿಗೂ, ಕಾಮ್ರಕವಗಾದವರಿಗೂ, ರೈತರಿಗೂ, ಬಡವರಿಗೂ ತಂಬ ಬಾಧತಡಿನುತ್ತಿದೆ. ಬಹು ರೈತ ಹೊಕ್ಕೆನರಸಿಪ್ಪಾಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಗಾರುಮವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ವಲ್ಲ ಪಡಬಂಗಾಗನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಬರಬೇಕು. ಅದು ನುಲಭವಲ್ಲ, ಬಹಳ ಕ್ಷಮೆ ನಮನೆಯೇ. ನಿಮ್ಮ ಘರ್ಯಾಗ್ನೆಮೆಂಜೀಪ್ಪು ಹಾಲನ್ನು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಮೃಬನ್ ರಿಜಲ್ಯೂಟನ್, ಮತ್ತು ನಾಗಪುರ, ಅವಾದಿ Resolution, ಕಾರಂಗನ್ ಅದಿವೇಷನದ ರಿಜಲ್ಯೂಟನ್ನಾಗಿಂದ ಇನ್ನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಜವಾನನ್ನು ಯಾವಾಡನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲ ಪ್ರಯೋಜನಕರವಾಗಿ ನಾಗು ಮಾಡುವುದು ದಿಲ್ಲಿವೇ ಅವನಿಗೆ ತೀಕ್ಕಿ ಕೆಂಡಿ. ಕಾಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಜವಾನನ್ನಾಗನ್ನು ನಿಮ್ಮ ವರಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಆಕ್ಷಯಿಪ್ಪಿಟ್ಟ ಆಗಿಂಥಾದೆನ್ನೇಲ್ಲಾ ಇವತ್ತನ ದಿವಸ ಪಾರ್ಸನ್ ಕ್ರೀಡ್ ಎಫ್ಕೆಸ್ಟಿನಿದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಬಿಂದಿತವಾಗಿ ಸರಿಹೋಗುವಿದ್ದು. ಒಂದು ನಾರಿ by fraud or collusion surrender ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ರೀ ಒಂದು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಳೆಯು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಗಿ ಹೋದಾಧ ಕೇರ್ನಾಗಣನ್ನೆ ಒಂದು ಅರ್ಜೆ ಮೂಲಕ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ತಂದು ರೀ ಒಂದನ್ ಮಾಡಬೇದಿ. ತಾರೀಖು 1ನೇಯ ಜನವರಿ 1952ರಿಂದ ಅಪಾಯೆಂಟೆಡ್ ಡೇವರೆಗೆ ಹೊಸಾರು ಗೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನೀಡು ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅಗಲೇ ಅರು ವರ್ಷಗಳಾಗಿತೆ. Voluntary surrender, fraudulant surrender ಇವನ್ನು ರಿಪ್ರೋಕ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬು ದನು ತೆಗೆದುಬಿಡಿ. ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವೆಂದ್ರಿಯ. ಅದನ್ನು ಪಾರ್ಷವನಿನಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕೋಲ್-ಆಪರೇಟರ್‌ವು ಏಷಯು. ಇದು ನಾಡರ್ ವಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮಾತ್ರ ಕೇಳಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವುದೊಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರೊಲಿಟಿಕಲ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅವನು ಪ್ರೊಥೆಸ್ಟ ನಲ್ಲಿ ಪಾಲಿಟಿಕ್ಯೂಲ್ ಅಗಿರಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅತಿ (Honest statesman) ಅವನ್ನು ಸ್ಟ್ರೋಟ್‌ಮಾನ್ ಅಗಿರಬೇಕು. ಅಗ ಅವನಿಗೆ ನನ್ನ ಸೈಟ್, ನನ್ನ ದೇಶ, ನನ್ನ ರಾಜ್ಯ, ನನ ಜನ, ನನ್ನ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿರುವ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಿಮಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ತ್ತದೆ. ಯಾವುದೊಲ್ಲಿ ಒಂದು revolution provoked and a sort of exploitation just to yield to the temptation of the electorates ಎಂಬ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಿದೆ. This is a thought. ಇವತ್ತೆನೆಂದಿರುವ ನೇರಿನ ಜವಾಬಾದ್ದಿರು ಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. In communist countries like U.S.S.R. ಅವಿಗೆ ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ಅವರು ತಾವಟಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, ವಿಷ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಫೀಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಬೈಪಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಾಗಿ. In spite of that what Malenkov has said in 1953 when he just laid down his office, ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಿಂದಿರುತ್ತಿದ್ದೀರು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ದರವರು, ಚೈತ್ಯನಾದವರು, ನೋತ್ವಹೋಗಿದಾದ್ದರಿಂದ.

(SRI Y. VEERAPPA)

ఆదరే నావు సోలుత్తేవే ఎంచి మనోలీ భావ బేధి. చెక్కునా వాత్సు రఘ్యాగౌగ్ నావు మాడరియాగబేచు. అగిరతక్కు కిడుపాలు దారిర తంచిగే హోగ్రబేధి. ఆబ్స్ సైంటి ల్యాండ్ రాడ్స్ ను ఒడ్డిఉదిసి బేణాయి మాడదే జమిాను హొందిరువచ్చరింద జమిాను కుతుకోళ్ళి. ఎంసి.బి. గటు, బడనూకరు జహూరిగటు కేవలి ఏరచు మనం ఎకరే జమిానుగభున్న పడెదెద్దరే అంతకచరింద జమిాను తెగెదుకోళ్ళి బేధి. జాంచండలే నిరుచోగ్ సమస్యే బగీ కరియువదు కష్టవాగుత్తదే. అవరు కేలవారు వఫ్గాఖనంతర నకార రీ నాచ కిరియిం ద నివృత్తురాదమేలే ఆపర మాక్షుగ్ బహు తొందరే యాగువ కాగే మాదబేధి ఆపరిగే నరాయి కేలస గాయంటి జల్లి. విధ్యే కలయువదచేక్కే తొందరే జల్లి. అవరు నిరుచోగ్గిగభుగుతార్. అవరు అంతక స్థితిగే బరువంతే రూల్స్ తరబేది. నావిరారు, నూరారు ఎకరే జమిాను జుప్పు కొండు హొచ్చె బేశిసికొండు, బోజు బేశిసి కొండు జిరతక్కువర జమిాను చోదు తెగెదుకోళ్లి.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಹೊಚ್ಚಿ ಬೆಳೆನು  
ತಾರೆಯೇ?

ଜନ୍ମ ତାଙ୍କୁ, ରେବିର୍, ଅରେନ୍‌ପେପର୍, Pepper ଜୀବର୍ଲା ମୁଣିକାର୍ପ୍ପେ. ନାମୁ କାଫି ପିପାଯୁ ହେଉଁ ପଦିଲ୍ଲ. କାଫି ଚେଶେଯ ଜୀତକାନନ୍ଦନ୍ତୁ ଆରେବିଯାା, ବାବାଯାଏଇଗିରିଗଳ ଜୀତକାନନ୍ଦିଦ କଲିଯ

బేకాగిదే. కాఫి బేటీయింద దే ఏ త క్షేత్రమును ప్రాణిలు విషయముగా ఉన్నారు. కాఫి బేటీయిను నుండి బెట్టిన శుత్తమైయాగుత్తదే. కాఫి బేటీయిను నుండి బెట్టిన శుత్తమైయావేదే ప్రాణించేషణ మాదువుదు నుంచి. ఆ బేటీ మాదువుడు కష్టముగా ఆదు ఫారినా ఎస్టేషన్‌లో ఏళు కోణి రుపాలు గటన్ను కొదుత్తిదే. అదరే రైత ఈ బేటీయిను జోలి, రాగి. బేటీయిను బేటీయివ హగిల్ల. త్రే వేంకట్టేగౌరు అంధచరు కాఫి, హజ్మమాదలు ముందెబందరూ బరబహుమాదు. నీవు మాదు త్రీరా ఎందు నన్నను కేళిదరే, నాను మాదువిద్దిపేందు కేళిత్తేనే. కాఫి బేటీగే శుత్తిజన కేళిపు ఆ మూలక దుడ్చున్న లెగెయి బేసు. అదికే, తెంగు, రంపురా, అరెకొ, కోక్కొల్ నట్ట ఇవ్వగాగి మాతర ఏప్పుంపు కొడబేది.

4 P.M.

କି ମୁନ୍ଦରେଇଲ୍ଲ ଅନେକାଂଶୋପହେତୁଗାଲିବେ ।  
ଅଚନ୍ନୁ ପରିଯାଗି ପରିତୀଳିନି ହୋଗିଲାଦି ନବୀକୁ  
ଏବଂ ଶାଷନୁତ୍ତେଇଁ ମାନ୍ୟ ମାନ୍ତ୍ରିଗାଙ୍ଗେ  
ନାନ୍ଦ ପ୍ରେସ୍‌ରୁକ୍ତ ବାଗି ହେଉଛିଲେ । ଅପରି  
ଆଶ୍ଵସନେ କୌଣସିଦାରେ । ଜୀବନ ଲୈଖିପାଇଁ ଉପଗତ  
ଶୋଭନେଯାଗବେକୁ ଏବଂ ଦର୍ଶକ ଫିଲ୍ମରୁ ପାଦବିକୁ ।  
It must be distilled.

It must be distilled. ಹಾಗೂದ್ದುವಾಗ, ಈ ಮನುಷಯು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಜನರ ಸಹಕಾರ ಅಥವಾ ನನಕೆ ದೊರೆಯ ಬೇಕ್ಕಾಗುವ ಸೇರಿಗೆ ಇತರ ವರ್ಗ (other sectors) ಕಾರ್ಯಾಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏರೋಸ್‌ಪೇಸ್, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್, ಕೋರ್ಪೊರೇಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಡಿಯಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಅನ್ಯಾಯ ವಿಭಾಗ ಸೇರಿದ್ದು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಸಾರ್ಥಕ ವಿಭಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗ ಮತ್ತು ಸಾರ್ಥಕ ವಿಭಾಗ ಅನ್ಯಾಯ ವಿಭಾಗ ಸೇರಿದ್ದು.

జపూను విషయదల్లి సరియాద నుఫారణ్ మాడ దిద్దరే కేరే? నుమారు 20-30 వషటింద వ్యవ శాయ మాదుతీరువదర వికారవన్ను సకాను భూతియింద పరిశీలనబేస్కు. లోఎయి' స్వాత్మాః, క్షేయురో స్వాత్మాః ఎందు వింగదిసి వత్తు సాధి రచవరేగిరువపరిగి పరికారశాంకి. నణ్ నణ్ పరికార దొరెయువపరిగి 20-20 వషటిగ్యాగువచ్చి కాయివంంచే మాడబారదు. హాగే వాడిదిరే ల్యాండ్ సెక్యూరిటీస్ యుర్కుదే. మాన్య మంత్ర గాళు నాను హేలువుదన్ను తప్పాగీ తిల్చి కోళ్ళదే తప్పు రూమిగే హేగ్రి ఒచ్చిరే కుల్కు ప్రతి తప్పవన్ను సాపథానపాగి యోజిసిబేస్కు, ఇల్లి కలశిద వాతావరణదల్లి యోసెనే వాడిదిరే నసిలోగ్నుపుదిల్ల. సర్ సి.వి. రాచుకరపారు స్పైషిఫిక్ రిసిఫ్ మాదువ హాగే ఆ పాలసియి బిగ్గి రిసిఫ్ మాది తక్క వ్యవస్తే మాడబేస్కు. బేరే సెక్చరీగూ ఇదరంత సొక్కువాద నీతియన్ను అస్యాయినబేస్కు, బ్యాంకు ముంతాదవన్ను రాపి కెరణ మాడబేస్కు. హాగే వాడిదిరే దేశ దల్లి నపకార సిక్కుత్తుచే. ఇదన్ను సిగిరువ కుదువులుంద వాత్ర, హేలుతీల్ల, దేశద తక్కుప్పియింద హేళ్ళతీద్దేన్. లోకరా తక్కులుందారిగి సూబనే కొణ్ణు జపీను బ్యాంకుషిష్టుడ్లరే నాగు మాదువ హాగే ఏపాడు మాడి. ఈగు వ్యవసాయ మాదువుడక్క క్షుకాక బేది. నిబంధ మాడి జపీనున్న నాగు వాడిసి. ఎల్లక్కు వినాయుతి కొణ్ణురే బేకా గిరువ జా దూరేముపుదిల్లవాధుదరింద ముఖను రచ్చిరో ముంతాదువక్క వినాయుతి కొడబేది.

ಸಾಲದ ಹೊರ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಅವ ಶೈಕ್, ಮಾಯ್ನೇಂಬ್‌ಮಂಟ್ ಎಂದಿರುವ ಭಾಷ್ಯಕರನ್ನು (chapter, VI ಪ್ರಖ್ಯಾತಾಗಿ ತೆಗೆದು ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಪರಿಹರಿಸುವಾದ, ಅದರೂ ಪರ್ಯಾಯವಾದ, ಪರಿಜ್ಞಾನವಾದ, ಡೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿರಿಗೂ ಹಿತವಾಗುವ ಸೂಕ್ತವಾದ ಮಂಜೂದೆಯನ್ನು ತರಾತ್ಮೀರಿ ಎಂದು ನಾಬಿ ಇಷ್ಟಪ್ಪ ಅವಕಾಶ ದೊರೆತು ದಕ್ಷಾಗಿ ವಂದನೆಗಳನು ಪಡುತ್ತಿರುತ್ತಿನೆ.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮುಲಕಪ್ಪ (ನಾಗರ).— ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಲೋಕದ ಹೊಮೆಗಳನ್ನು ತಿದ್ದ ಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅಗಿಕ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರದೆಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಲು ಅಹೋಕ್ಕಿನು ತ್ತೇನೆ. ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಜ್ಞಾತೆಗೆ ಭಾವಿಯನ್ನು ಉಂಟಾಪೋ ಮಾಡುವ ರೂಪತರ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದವು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂಪರ್ಫಾಗಳಲ್ಲಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ದುಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ವರರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಭಾವಿಯು ಒಬೆಯನನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಕಳ ವಿಘಾದ ಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಶರದೇವತಾಪುರಗಳನ್ನು ಕೂಡ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಪಾಡಿ, ಈ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಅದರಾಂತರಾಯಿಕವಾಗಿ ಪಾಡಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೌನ ಅಧ್ಯಾತ್ಮವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತೇರೆಂದು ಸಂಬಿತ್ತೇನೆ.

ವೊಚ್ಚುಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ನಮ್ಮೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ  
ಭೂ ನೂಡಾರನೆ ಸಾರಿಗೆ ತರುವ ಉದ್ದೇಶವೀಸ್ತು  
ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅತಿ ಚುಂಬುವಾಗೆ  
ನಮ್ಮೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಆರ್ಥಾತ್  
ನೂಡಾರಣ್ಯ ಉಟ ತೀರ್ಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮದ್ದಣಣ  
ಗಾರಿಂದ ಸುಲಗ್ಯಾಗುತ್ತಿರುವದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅದ  
ಕಾಶ ಹೊಗಬೇಕು, ಅದು ಹೊದರೆ ಮಾನವನಿಗೆ  
ಸಿಜಾವಾದ ಸ್ವರೂಪಂತ್ರ ದೊರಕಿತ್ತು ಎಂಬಿದೆ  
ಆಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊಚ್ಚುಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ  
ಈ ನೂರಿ ನಮ್ಮೆ ಚಂದೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ  
ನೂಚನೆ ಬುದಿದೆ. ಈ ನಂದಭರದಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂದೆ  
ಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಲೋಕಪ್ರಯೋಜನನ್ನು ತಿಳು ಪಡಿ  
ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಅಂಗಿಕಾರಾರ್ಹವಾಗುವಂತೆ  
ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನ್ಯಾಸಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಂಡು  
ತೇನೆ.

ಸಾಗುವೇದಿರಾರರನ್ನು ಭಂಗ ಬಡೆಯಾರಾಗಿ ಮಾಡುವ ನಂದಭರದಲ್ಲಿ ವಿದನೆಯ ವಿಂದದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಹಿಡುವಳಿ ವಿಪುಲವಾಗಿ ಹೇಳಿರುವದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲ ಹಿಡುವಳಿ, ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಿಡುವಳಿ ಮತ್ತು ಪರಮಾದಿ ಹಿಡುವಳಿ ಎಂದು ವಿಂಗಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಿಡುವಳಿ ನಿರಾರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅನೇಕ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿ ಉತ್ತರಾಗಿ ಮಾಡುವ ಭಂಗಿಯ ನಂತರ ನ್ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವ ಅಡಕ, ತೆಂಗು ವಗ್ಗೇರೆ ಲೆಕ್ಕುಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ನಿರಾರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನಂದಭರದಲ್ಲಿ ಭಂಗಾಲೀಕರಿಲ್ಲ ಅಡಕ ಬಾಗಾಯ್ತು ಪಡೆದಿರುವವರು ನ್ನಿಂದ ಹಿಡುವಳಿಯಲ್ಲಿ ತರಿ ಜವಿಣಾನನ್ನು ಕೂಡ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುಬಹಳು. ಅಡಕಗೆ ವಿನಾಯಿತಿಯಿರುವದ ರಿಂದ, ಸ್ವೇಚ್ಚಾಗೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ತರಿ ಜವಿಣಾನನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರುವದರಿಂದ ಅದರ ವಾಲ್ಯಾಕ್ರೂ ಗೇಣ್ಣೇದಾರರನ್ನು ಒಕ್ಕುಲು ಏಷಿಸಿ ಅವ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಸ್ವಾಧಿಸಿಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವ ಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಆ ನಂದಭರದಲ್ಲಿ ಒಕ್ಕುಲಗನಾಗಿ

20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸಾಗುವುದಿಂದ ಮಾಡಿರುವವನನ್ನು  
ಜೀವನುದಾರನು ಬಿಡಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಬಾಗಾರ್ಯಿತಿದ್ದರೂ  
ತರೀ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವೆಡು  
ಸಾರ್ಥಕ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅಡಕೆ ತೋಟ  
ವಿದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರಿದ್ದರೆ ಇತರ ಗೇಣಿದಾರರಿ  
ಗಿರುವ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಲ್ಲವೂ ಅವರಿಗೂ ಇರು  
ತ್ತವೇ.

ଶ୍ରୀଦି. ମୂଳକପ୍ତ—ଅଦିକ୍ ବାଗାୟୁ ଜ୍ଞାତା  
ନ୍ୟୁପ୍ରି ତରୀ ଜମିନ୍ବୁ ଇହି ଅଦୟନ୍ତେ ଗୈଣିକ  
କେବିଷି ଦେରେ ଆ ତରୀ ଜମିନଙ୍କୁ ଆ ରୀତି ଅପ୍ରକଟିତ  
କୁର୍ବାଣ୍ଟିଲ୍ଲି ନିରାକାରୀଙ୍କୁଥିବାକୁ ଅପରାଧିତାରେ  
ଜିରା ଜ୍ଞାତି ଯାଏ କାଳିଦାରୀଙ୍କୁ ଦରା ବିପ୍ରି ଯେ ଏହା  
ନାମୁଗାର ଵ୍ୟନସାମ୍ବନ୍ଧୁ ଅପଳିବିନ୍ଦୁ  
ନମ୍ବୁଦ୍ଧି ଜମାନାଦାର ଜମାନନ୍ଦୀ ବିଦିଶି  
କୋଖୁଚିତ୍ତ ନମ୍ବନ୍ଦଭ ବିଦାରାଗ ପରିଷିତିଯେନାରାଗ  
ତେ ଦେବୀବିନାନ୍ଦନ୍ତେ ନକ ନକାରର ଯୋଜନେ ମାତା  
ବୈଶୁ. ଜମିନାଦାରରା ମତୁତ୍ତ ଗୈଣିକାରରାଇ  
ନକାରର ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆଦରେ ଜମିନାଦାରରିଙ୍କ ମାତ୍ର  
ପରିକାର କୋଷିତ୍ତ ହଜାର ତେବେଦୁକୋଳ୍ପି ଏଠିବୁ  
ହେଉଥିଲା ଅନୁକୂଳ ମାତ୍ରାତ୍ମିକି, ଆଦେ ରିତିଯୁଲ୍ଲି ଗୈଣିକ  
ଦାରରିଙ୍କ କାହିଁ ନକାର ନକାଯୁ ନିର୍ମିତ କାହିଁ  
ଜବାବାଦ୍ଦିରିଯନ୍ତ୍ର ପକିଲାଳ୍ପିକେଂଦ୍ର ନେନୋତ  
ମାଦୁତ୍ତ ହେବେ.

ଜୁଦେଖୁଲ୍ଲା ପତକେ ହେଣ୍ଟିଦେଖିନେଂଦରେ ଜପ  
ରେଣ୍ମା ହୋରିଗିଥିବ ପରିଚେତଗ୍ରାହିନ୍ଦ ବୁଦ୍ଧପରଲ୍ଲ.  
ନମ୍ବୁ ଦେଶଦଲ୍ଲୀଯୀ ନେତିଷ ବୋଲିଯୁ ଘୟପଶାଯୀ  
ଦନ୍ତେ ଅଚଳିବିଶି ଜରତକୁଣ୍ଡପରାଗିଦାଇରେ.  
ଜୁମିରୁନ୍ଦାରରସ୍ତୁ ରକ୍ଷଣୀ ମାତ୍ରାତ ନମ୍ବଦେଲ୍ଲ  
ଏ ଜନିରିଗେ ଗେଣ୍ଟିରେତରିଗେ ବେଳେ ଯାପୁବାଦରନୀ  
ଏଠିମୁ ଖାନ୍ଦୀର୍ଗପନ୍ତୁ କଲ୍ପିନିକେବିଦକକ୍ଷିଧା  
ପାହାବାଦିରିଯୁ ନରକାରଦ କତଫ୍ରାହାଗିଦ. ଏ ରୀତି  
ମାଦାପେକ୍ଷାଦୁଦୁ ନରକାରଦ କତଫ୍ରାହାଗିଦ. ଏ  
ହୃଦୟିଲ୍ଲାଙ୍କିନ ପାହାଜଦଲ୍ଲ ଅଦକମାଦିଲ୍ଲ. ଉକ୍ତରେବିଶିଦ୍ଧ  
ପ୍ରେସ୍ତନ ରକ୍ଷଣୀ ପାଦତକ୍ଷ ଜବା-ବାରି ରିଜେ ଏଠିମୁଦୁ  
କାହା ନାହିଁ ମାତ୍ରାକାନ୍ଦିଲ୍ଲ କାନ୍ଦିବରାଦିଲ୍ଲ. ଉକ୍ତରେବିଶିଦ୍ଧ  
କାଲକୁ ଅନ୍ଧ ରୈସ୍ତନ ରକ୍ଷଣୀଯନ୍ତ୍ର ନରକାରପୁ  
ରଂଜନାର୍ଥାଧାରୀ ପହିକୋଳ୍ପିକେଂଦୁ ନାନୁ ହେଣ୍ଟି  
ପୁଣି ନ ତେ ଇନ୍ଦ୍ର.

ಇನ್ನು ಪರಿಕರ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏರದು  
ನಾತು ಹೆಚ್ಚಕೂಗಿದೆ. ದೀಪ್ರಕಾಲದವರೆಗೆ ನಾಗು  
ರಾಜ ಮಾಡಿತಕುಂಡವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇ  
ಕೇಶಿಮುದನು ತ್ವಿಮಾನ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದು  
ಅರು ಪಟ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂದೂ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ನಾಗು ವಳಿ  
ನಾಡಿದ್ದಂಥವರಿಗೆ 15 ಪಟ್ಟು ಪರಿಹಾರಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ  
ಫೇಲಿದೆ. ಯಾವ ಕಾರಣಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ನಿಗದಿ  
ನಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನ ಪ್ರಧಾನನಾಗುವಿದಿಲ್ಲ.  
ದರಿಂದ ಇನ್ನ ಕಂಡುಬಂಪುವುದು ಅಂದರೆ, ತಪ್ಪು ಮಾಡಿ  
ರವನಿಗೆ ಅಲ್ಲ ಶ್ವಿಕೆ, ತಪ್ಪು ಮಾಡಬೇ ಇದ್ದ ಹಿನ್ನೆ ಲಾಗು  
ಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಂತ ಅಗುವುದು. ಜಮಿನ್ನುದಾರರು ತಮ್ಮ  
ಆರಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನೀರು ಇರ  
ಕರ್ಕ ರೈತನನ್ನ ಬಿಡಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೇಳಿಗೆ ಮಾತ್ರೇ ಬಿಂ  
ತ್ತಿತನಿಗೆ ಜಮಿನ್ನು ನಾಗು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದು  
ಅನಂತರ ಇನ್ನೊಬ್ಬಿರಿಗೆ ಜಮಿನ್ನು ಕೊಡುವುದು  
ಮೊದಲು 12 ಪಾರ್ಲ್ಯಾಂಡು ಗೇಳಿ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು  
ಹೆಚ್ಚಿಸಿ 15 ಪಾರ್ಲ್ಯಾಂಡು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬ

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ಮೂಕಪ್ಪ)

ರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು. ಹೇಗೆ ಮಾಡಿ ಬಬ್ಲಿ ರೈತನ ಕೆತ್ತಿತ್ತಿಸಿ ಮಂತ್ರಿ ಬಿಂಬಿ ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಮಾಡಿ ದ್ವಾರೆ. ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದಿಂದ ರೈತನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೇಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥಿ ಜಮೀನುದಾರಿಗೆ 15 ಪಟ್ಟು ಪರಿಹಾರಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗಿಂಬಾಡಿತ್ತುವುದನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿದವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿತ್ತೆ, ನಾಯವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದಂಥವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಶಿಕ್ಷಣ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾಗೆ ಅಗತ್ಯತ್ವ. ಪರಿಹಾರ ಕೊಡತಕ್ಕ ನಂದಭರ್ತು ಗೇಣಿಯ ಅರು ಪಟ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಲಾಗಿದೆ. ಗೇಣಿಯ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನಾಲ್ಕಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಚೆನ್ನಿನ ಅಕ್ಷೇತ್ರಕಾರ ಗೇಣಿಯು ನಾಲ್ಕಾನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗ, ಬದನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗ ಎಂದು ಇದೆ. ಅದರ ಇದರ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಯಾವ ರೈತನೂ ಪಡೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಯಾಕೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ರೈತನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನರಕಾರದವರು ಈ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕಡಾಯವಾಗಿ ಚಾರಿಮಾಡಿ ಇದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಗೂರು ರಿಕಾಡುಗಳಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದುವ ಹಾಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು. ಇಲ್ಲದಿದೆ ಗೊಂದಲವಂತಾಗುವಿದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಒಂದು ಏಕರೆ ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ 15 ಪರ್ಮಾಲ್ ಲೆಪ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜಮೀನುದಾರನು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಿದ ಪಂದಭರಿತರ್ಥದೆ. ಅದೇ ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ರೈತನು ಎಂಟು ಪರ್ಮಾಲ್ ಅಷ್ಟೇ ಬೇಕಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾನೆ. ಹೇಗಾಗೆ ಗೊಂದಲವಾಗಿ ಬಹುಮ. ರೈತ ಚಾತು ಜಮೀನುದಾರನು ನಾಯ ತೀವ್ರಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೋಟಿಗಳಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಇದಂದ ರೈತನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವ ಇದಕ್ಕೆ ಅಡಬಳ್ಳಿ ಉಂಟಾಗುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಡಕಣಿಯುಂಟಾಗುವಿದಕ್ಕೆ ನಾವೇ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು ನಾಧುವಳಿ. ಹೊಂಬಾಯಿ ಶ್ರದ್ಧೆತದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಚೆನ್ನಿ ಅಕ್ಷೇತ್ರ ಬಾರಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸೈಕಿಲ್ತರು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಾಗ್ರಾಗತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂಬಿಯ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿತವ ಚೆನ್ನಿ ಅಪ್ಪ, ಭಾಸುಧಾರಣೆಯು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕ ವಾದುದು ಅಗಿದೆ. ಅದು ಶ್ರಗತಿದಾಯಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿ ಕೇಳಿ ಅದ್ದು ತಿಳಿದೂ ಅದನ್ನೇ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಏಕ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಾರದು? ಹೊಂಬಾಯಿ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಯಾವೀತಿ ಚೆನ್ನಿ ಕಾನಾನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಗೇಣಿಯನ್ನು ನಿಗಿಂಬಾಡಿದ್ದಾರೆ ಹೇಳೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ನಮ್ಮಾಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ತಯವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಅಡಬಳ್ಳಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾಮ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುನಾರವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾತ್ತೆ ಕಾಗೆಯೇ ದ್ರಷ್ಟಿ ಕನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾತ್ತೆ ಕಾಗೆಯೇ ಮದ್ದ ಕನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತಾಗೆ ಮದ್ದ ಕನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅ ರೀತಿ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರಾರಂಭದಕ್ಕೆ ವಿಜಾಪುರದೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರಗತಿಪ್ರಾರ್ಥಿ ದಂಧ ಕಾನೂನನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವದಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಡಕು ಇದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ

ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಅವೇಕ್ಕಿಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ರಕ್ತತೆಗೆಣಿದಾರ್ವಮತು ಅರಕ್ತತೆಗೆಣಿದಾರ ವಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಾತಾ ಹೇಳಿಕೆರಾಗಿದೆ. ಬಹುತಃ 1952 ಕ್ಷಿಂತ ವ್ಯಾಂತಿ ಎಂದರೆ ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಧವನು ರಕ್ತತೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅದರೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂಬಿತವಾಗಿ ಸಹ ರೈತನಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಬಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅಧಾರವಿದೆ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರ ರವನ್ನು ದೊರಕ ನಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅದು ದರಿಂದ ರೈತನು ನಮ್ಮ ಭಾರ ಮಿಯಲ್ಲಿ ಇವೀನು ಮಾಡಿಲ್ಲವಂದು ಭಾರ ಚಾಲ್ ಕನ್ನ ಕೇಳಬಹುದು. ಗೇಣಿಯ ರಶಿತಿಯಂತೂ ಕೊಟ್ಟಿರುವದೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ರಿತಿ ಇರುವದರಿಂದ, ರೈತನು ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದೆನ್ನೆಂದು ಹೇಳುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಇಲ್ಲದೇಇಲ್ಲವದಿಂದ, ರೈತನಿಗೆ ಅದನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ತೋರಿನುವದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೊದರೆ ರೈತನು ಕೋಟಿಗಳಿಗಳಿಂದ ಲಿಗ್ ಹೊಗಿ ವಾರಾಜ್ಞಿ ಹೂಡಬೇಕು. ವಾರಾಜ್ಞಿ ಕೊಡಿದೆ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟ ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲಿಗಾಗುತ್ತಿದೆ. ಕೋಟಿಗೆ ಹೊಂದವನು ಲಾಯರಿಗಳಿಗೆ ಫೀಡು ಕೊಟ್ಟಿ ಒಂದುವರ್ವ ತನ್ನ ವ್ಯವಸಾಯದ ಫನಲನ್ನು ನಾಶಮಾಡಿಕೊಡು ದಮ್ಮಿಯ್ಯಾ ಅನ್ನು ವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಂದ ದೇಶದ ಉತ್ತರ ಕಂಡೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ದರಿಂದ ರಿಕಾಡುಗಳ ಆಧಾರದ ಪ್ರೇರೆ ಗೇಣಿಯ ರಶಿತಿಯ ಪ್ರೇರೆ ಅರಕ್ತತೆ ಗೇಣಿದಾರ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಒಂದು ಆಧಾರ ಇರಬೇಕಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳುವದಾದರೆ ನಮ್ಮಾಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿ ಕಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್ ಬಂದಿರಾಗಾಯು H.S.I. ದಿವಾಂಡ ಕೊಡುವುದು ರಿತಿ ಪಡೆಯುವುದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವದರಿಂದ ಆ ಹೇಳಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಯಾರು ರೈತರು ಇಂದಿರೋ ಯಾರು ಯಾರು ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನೇ ಆಧಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಭತ್ತಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಪಹಳಿಯಲ್ಲಿ ಕುಮಾರವಿಗೆ ರೈತನ ಹೆನರು ಬರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಗೇಣಿದಾರನ ಹೆಸರಿನಷ್ಟು ಪಕಳೆ ಬರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಪಹಳಿಯಲ್ಲಿ ರೈತನ ಹೆನರು ದಾಖಲವಾಡಲು ಅಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ದೊರೆತಿದೆ. ಈ ಕಾರಣಿಂದ ಅಲ್ಲಿದ ಅಚಿಗೆ ನಾಧಾರಣವಾಗಿ ಉತ್ತಮ ರೈತನೆಂದು ಪರಿಗಳಿಸಬೇಕು. ಅಳ್ಳಿಂದಿಚಿಗೆ ವಾತರ ರೈತನೆನ್ನ ಹೆಸರು ದಾಖಲವಾಗಿದೆ. ಪಹಳಿಯಲ್ಲಿ ರೈತನ ಹೆನರು ದಾಖಲವಾಡಲು ಅಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ದೊರೆತಿದೆ. ಈ ಕಾರಣಿಂದ ಅಲ್ಲಿದ ಅಚಿಗೆ ನಾಧಾರಣವಾಗಿ ಉತ್ತಮ ರೈತನೆಂದು ಪರಿಗಳಿಸಬೇಕು.

**ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎಂ. ಪ್ರತಿಜ್ಞಾ (ತುಮಕೂರು).**—ನಾನು ಇದೆ ಅಂಬಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಮಾನ್ಯ ವಾಂತ್ರಿಗಳ ಗವರ್ನರ್ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಬೇಕಾದರೂ ರುಜುವಾದ ರುಜುವಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಾತಾ ಹೇಳಿಕೆರಾಗಿದೆ. ಬಹುತಃ 1952 ಕ್ಷಿಂತ ವ್ಯಾಂತಿ ಎಂದರೆ ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಧವನು ರಕ್ತತೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅದರೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂಬಿತವಾಗಿ ಸಹ ರೈತನು ವ್ಯಾಂತಿ ಎಂದು ವಿಚಾರವಿದೆ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರ ರವನ್ನು ದೊರಕ ನಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಲ್ಲ, ಅದು ದರಿಂದ ರೈತನು ನಮ್ಮ ಭಾರ ಮಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅರುವರ್ವ ವಿಚಾರವಿದೆ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 1952ಕ್ಷಿಂತ ಮುಂಬಿ ಪಹಳಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅರುವರ್ವ ಸತತ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾಡು ಇದೆಯೇ? ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇ ಕಡಾಲುವಾಗಿ ರಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲರೂ ಸಹ ರಿತಿ ಕೊಡಿರುವಿದ್ದಿಲ್ಲ. ರೈತನು ಭಾವಿತ್ಯಾಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆಧಾರವಾ ಅದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವ

**ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ.**—ಕಾನೂನು ಪ್ರಸ್ತರದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಬಾರಿಯಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪೆ.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮಹಿಕಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಒಂದೆಡು ಜರು  
ಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ಬರೆಯುವಧಕೆ ಅದ  
ಕಾಶಪಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಬ್ಬಿರ  
ದಾಸ್ತಿಭ್ರಂತಿ ಒಳಗಾಗಿ ಆ ರೀತಿ ಬರೆಯಬೇಕಾಗು  
ತದ್ದೇ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ (ಚಾಮರಂಡಳಿನಗರ).—  
ಒಂದು ವೇళೆ ಬರೆದಿದ್ದ ರೂ ಜಮೀನ್‌ದಾರರ ಪರವಾಗಿ  
ಇರುತ್ತದೆ.

ತ್ತೀ ದಿ, ಮೂಕಪ್ಪ.—ವನೋ ಅಪರಾಪ.  
ಜನ್ಮೊಂದು ವಿಷಯ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.  
ಗೇಣಿಗೆಕೊಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಹೇಗೆ ಇದೆ. ನಣ ಹಿಡು  
ವಳಿದಾರರು ಮತ್ತು ಅವಿಹಾಕಿತ ಮುನ್ನರ್ಹಿಗಳು,  
ಅವಿಹಾಕಿತ ಹೆಣ್ಣು ಮೆಕ್ಕಾಲು ಜಮಾನನ್ನು ಗೇಣಿಗೆ  
ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ನ್ನಪ್ಪ ಪದಿಸಿದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರ  
ರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಅಮ್ಮೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪೂರ್ಯ ಪಡುವದಿಲ್ಲ.  
ಅದರೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪೂರ್ಯ ಏಕೆ ಪಡುತ್ತೇನೇ ಎಂದರೆ  
ಆ ರೀತಿ ಅವರು ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಣಾ ಅವರು  
ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಬೇಕೆಂದು ಆ ಜಮಿನಿನ  
ನಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಬಂದ ಕೆಲಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ  
ರೈತರನ್ನು ನಿರಾಶಿತ ನಾಗ್ರಿ ಮಾಡದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ  
ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಉಲ್ಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು  
ಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪೂರ್ಯ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತಸಾಗು  
ವಳಿಗೆ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ನನ್ನ ಅಭಿಪೂರ್ಯರಲ್ಲಿ  
ಮೊದಲು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಹಾರಕ್ಕೆ ಅಭಾವವಾಗಿರು  
ವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಶನ್ಯಕೊಡಬೇಕು. ಅಹಾರ  
ನಾಪತ್ತು ಸ್ವಷ್ಟಿಮಾಡಲು ನವಲತ್ತು ಕೊಡಬೇಕು.  
ಅಹಾರ ಉತ್ಪನ್ನಮಾಡಲು ಶ್ರಮಪಡತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ  
ನರಿಯಾದ ರಕ್ಷಣೆಕೊಟ್ಟು ಜಮಿನಿನಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ  
ಪ್ರೇಮವನ್ನು, ಮಾಮತೆಯನ್ನು ಉಂಟಮಾಡಬೇಕು.  
ಈಗ ಆರೀತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವದರಿಂದರೇ ಅವನು  
ಹೆಚ್ಚಿ ಉತ್ಪನ್ನಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು. ಈ ರೀತಿ ವಿನಾಯಿತಿಗೆ  
ಒಳಪಟ್ಟವರು ಜಮಿನನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಾರೆ ಎಂಬಿ  
ಬಂದು ನಿರಾಶಯನ್ನು ರೈತನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟರೆ  
ಅವನು ಯಾವಾಗಲೂ ಆ ಜಮಿನಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರಮಪಟ್ಟ  
ಶ್ರದ್ದೆಯಿಂದ ಕಲಸಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವದಿಲ್ಲ.  
ಎಂದಾದರೂ ಬಂದು ದಿವನ ಜಮಿನು ಬಿಡಿಸುತ್ತಾರೆ  
ಎಂಬ ಬಂದು ಅಭಿಪೂರ್ಯ ಅವನಲ್ಲಿ ಇಡ್ದೇ ಇರು  
ತದ್ದ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ನರಿಯಾದ ರಕ್ಷಣೆದೊರೆಯು  
ತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು; ಮತ್ತು ಅವನು ಮಾಡಿದ  
ಕೆಲಸಕ್ಕ ನರಿಯಾದ ಪ್ರತಿಪಲದೊರೆಯ ಬೇಕು.  
ಜಮಿನ್ನಾದಾರಿಗೆ ಅದರೆ ಪರಿಕಾರಕೊಡುತ್ತಿರು.  
ಯಾವಧಾರ್ಥ ಬಂದು ವ್ಯತೀಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿ  
ಸತತ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಅವರು ಗಳಿಸಿಕೊಳ್ಳತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದಾರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧ್ಯ ಜ್ಯಾಮಿತಿನು ಪೂತ, ಪನಃ ಕೂಡಬೇಕು ಅಂತಲೇ?

ଶ୍ରୀ ଦି. ମାର କପ୍ତ୍ର.—ଏ ଜ ହୀନି ଗେ  
କୋର୍ଟେକ୍ସାରିତକୁ ପରିହାର ଏବୁ ନାଗନ୍ଦି  
ମାଦିରାତ୍ରୀ ରେଲୋ ଅଦରଲ୍ ଅଧିକାଗମନ୍ତ୍ରୀ ଆ  
ଜମୀନ୍ ପାଗୁ ପାଇମାଦିକ୍ଷକ୍ ଲୈତାଙ୍ଗେ କୋରଦିକ୍ଷକ୍  
ଅପରାଶପିରକ୍ଷେତ୍ରୁ. ନମ୍ବୁଳ୍ ବ୍ୟବ୍ ମାନୁଷ୍ୟ  
ଲାଗୁ ମାଦିକୋଠିଦେଇ, ଲାଗୁ ମାଦିକୋଠିଦେଇ ମାନୁଷ୍ୟ,  
ଅତନ ହେଂଦତିଯିଲା କାହାଦ ଜୀବପଞ୍ଚାରିରୁ  
ପରରେଣ୍ଟ ଦୁଦିମେମାଦି, ଅପରିଗେ ମାନୁଷ୍ୟ  
ହୁଅଛୁ, ଅପରା ଦୁଦିଦୁ, ଅପର ମୋମୁକ୍କୁଥିଲୁ ଦୁଦିଦୁ  
ଦରା ଆ ନାଲ ତ୍ରୀରାପଦିଲ୍ଲି. ଜନନ୍ ତାମ୍ଭ

యొక్కణినేవాడబేకు. కూడాంచ హదువాళి నిగది మాడుత్తీరి. పరమాచి హదువాళి ఒందు అద కాశవన్ను కల్పనుత్తీరి. అదర జోలెగే ఈ అభియసంతకి ఎంబుదు ఏసిదే అదు బహుకాశ నవ్వు కడే కేచ్చాగిల్ల. ననగే అదర విచారాల్లి మాకిత జ్ల్ల. అదరూ ఈ సందభఫ్ దల్లి ఒందు వాతా హేళబే కాగిదే. అచరిగే ఒంధిత్తు కూడాంచ హదువాళి జరుబేకేందు అవకాశ కలిసిద్దిరి. అదేకోఱ గొత్తిల్ల. కేఱ్ల మక్కలే అల్లి హచ్చాగి కృషి మాడుత్తారేయో పన్నో ఎందు అనిసుత్తదే. యావరీతి మాడుత్తారోఱి గొత్తిల్ల. ఆగ ఈ సుధారణే మాడుత్తారువదర లుడ్డేత్త అకార లుత్తస్తు హచ్చుమాడబేకేంబి దృష్టియింద మాడుత్తారు జడ్డేవే. హిగువాగ ఇదు ఎష్టుర మణిగ్గ సరికోగుత్తుద ఎంబుదన్ను యోడినే మాడబేకాగిదే. హదువాళి నిగదిమాడతక్క నందభఫ్ దల్లి స్త్రీస్వేత్తు సేరిసబారచెందు ఇద రల్లి ఇదే యావ కారాందింద ఇదన్ను హకిద్దారే? ఏకే హకాకబేకాగిత్తు? ఏకే వినాయితికొడబే కేంబుదు అఫచవాగిల్ల. ఒందు మినిమం, మాస్టివేం ఎందు నిగిదిమాడుత్తేవే. అదర లుడ్డేత్త అవనిగే ఆ జమిఎన మేలే నాగువాలి కంకు ఇరచేసు, అదు అవను ఆకార లుత్తస్తు మాడతక ఛేక్కు, అదు అవనాగిరబేకు. అవనిగే అదర మేలే పేము, మమత ఇరబేకు. ఆగ వాత్ర అవను అదర మేలే సాకప్పు దుడి యిత శక్తి బెళ్లిసికొళ్లత్తానే ఎందు ముంచెయే హేళబ్బేనే.

4-30 P.M

**ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಪ್ಪ.**— ತಾವು ಮಾತನಾಡುತ್ತಕ್ಕಂತಹ ಸ್ಥಿರವಾಗಿರುವುದನಿಂದ ವಿಚಾರವಲ್ಪವೇ?

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮಹಾಕಪ್ತ. — ಹುಡು. ಸಿಲ್ವ ಸ್ವತ್ತು, ಸಿಲ್ವ ಧನದಿಂದ ನಂಪಾದಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತು ಎದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಿಲ್ವ ಧನ ಇರಬಹುದು, ಪುರಾಣ ಧನ ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾತಕ್ಕೆ ಎಗ್ಗ ಘಟ್ಟನೆ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾ? ಯಾರು ಭಾಮಿಯನ್ನು ಶ್ರಮವಹಿಸಿ ಉಳಿಯೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಯೋ ಅವನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಯೋಚನವಾದಬೇಕು. ಸರ್ವಿನ್‌ನು ಇನ್ನಾಂದಾರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಯಾವ ಕಾರಣಿಂದ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ನಾಗರ ಅರ್ಥದಾಗುವಿದಿಲ್ಲ. ಸರ್ವಿನ್‌ನು ಇನ್ನಾಂದಾರ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸ ಪಾಡುತ್ತಾನೆಯೇ? ದೇವರು ಕೊಟ್ಟ ಎರಡು ಕೈಗೆ ಎಡು ಕಾಲಿಗಳಿಂದ ತಾನೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ನೀ ಸರ್ವಿನ್‌ನು ಇನ್ನಾಂದಾರನು ನಾಲ್ಕು ಕೈ ನಾಲ್ಕು ಕಾಲಿಗಳಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ತಾನೇ ಉತ್ತಾದನಮಾಡುತ್ತಾನೆಯೇ? ಹಾಗೆ ಯಾರು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಹೇಯಿ? ಪರಿಶ್ರಮ ಪರಾವರ್ತಿಗೆ ಕೊಳ್ಳೇಣ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ತಾದನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಳ್ಳೇಣ. ಹತ್ತುದಾರಿಗೆ ಹತ್ತು ರಕ್ಷಣಗೆ ಅವ ಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳು ಹಾಗೆ ಗುಂಪಡೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನ ದನಯನ್ನು ಪಾಡತಕ್ಕ ರೈತ ಯಾರು ಇದ್ದಾನೆಯೇ ಅವನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ದೇಶದ ನ್ಯಾಯ ಉಂಟನ್ನು ಗಳಿಸುತ್ತಾನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆ ಬೇಕುರೆ ಪ್ರತಿಯಂಬಿನ್ನರೂ, ಉಳಿಯೆ ಮಾಡಿತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶ ಅವರಂತು ಲಿಗಿರಬೇಕು. ಅಗ ಅವರಿಗೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೇಮ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವಾಸ ಇರುತ್ತದೆ

(ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ)

ಯಾವಾಗಲೂ ಸುಲಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇರುಬಾರದು. ಹಾಗೆ ಇದ್ದರೆ ನಾಕಾರಾದಪ್ಪು ಅಹಾರನ್ಸು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾಡ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಕುಟುಂಬ ಕ್ಷಣಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಮಾತ ಜಾಸ್ತಿಯೊಂತರೋ ಅಧಿವಾಕದ್ದೇ ಯೊಂತರೋ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ? ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಡಿಕೆ ಮತ್ತು ತೆಂಗಿಗೆ ವಿನಾಯಿತೆದ್ದುವರೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು?

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ.—ಪರಿಮಾತ ವಿವರಿಸುವುದಲ್ಲಿ ನಾನು ಫನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ವಿನಾಯಿತೆದ್ದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ತ್ರೀರ್ಥನಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನವೀನ್ ಇನಾಂತಿಗೆ ವಿನಾಯಿತೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಡಿಕೆಗೆ ವಿನಾಯಿತೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಇಪ್ಪಣಿಗೆ ವಿನಾಯಿತೆಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಳಿಯನಂತಾನಕ್ಕೆ ಒಂಭತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕ್ಷಣಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ನಾಧೂವಾದುದಲ್ಲಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಅರು ಕುಟುಂಬ ಹುದುವಳಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ವಿವರ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ.—ಅರು ಕುಟುಂಬ ಹುದುವಳಿ 50 ಜನಗಳು ಇರುವದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯನುತ್ತದೆ. ಮಾರೆ ನಾಡಿನಲ್ಲಿ 40 ಜನ, 50 ಜನ, 90 ಜನ, 100 ಜನ ಗಳು ಇರತಕ್ಕ ಕುಟುಂಬಗಳಾಗೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅರು ಕುಟುಂಬ ಹುದುವಳಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗುಬಿದಿಲ್ಲ. ಕುಟುಂಬ ಒಡೆಯಿಬಾರದು ಕುಟುಂಬವನ್ನು ಭದ್ರಮಾಡಬಾರದು, ಸಾರಕಷ್ಟುಜನ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನ ಪುನರ್ನು ಬಹುತ್ತೀನೆ. ಅಡಿಕೆಗೆ ಮತ್ತು ನವೀನ್ ಇನಾಂತಿಗೆ ವಿನಾಯಿತೆದ್ದುವರೆ ಸರಿಯಾದೆಂದ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಮಪ್ಪ.—ಕಾಫಿಗೆ ವಿನಾಯಿತೆ ಕೊಡಬೇಕೇ?

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ.—ಕಾಫಿಗೆ ಕಟ್ಟತಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಪಾನಾಕ್ಟ್ರೆನ್ ಕಡವೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಉತ್ತರ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅದು ಅಗಬಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಗ್ಗಿನೆನದಾರನಿಟೆಟ್ (ಬ್ರಹ್ಮಾವರ).—ಅಳಿಯ ಸಂತಾನದಲ್ಲಿ ಎಪ್ಪು ಜನ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮೂಕಪ್ಪ (ಗುಬಿ).—ಕಾಫಿ ತೊಳಿದ ವಿಚಾರಣಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಅಳಿಯಸಂತಾನದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಏನಿದೆ?

Sri Kadidal MANJAPPA.—Let Hon'ble Member be allowed to speak.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—When certain doubts have arisen in the minds of members, it is up to us to clear them, then and there. We do not know how coffee estate is exempted. Why not aliyah santhana also?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is left to him to yield or not.

ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪ ಅಣ್ಣ (ಪಾನಮಂಗಳೂರು).—ಭಾಷಣ ಕೊಡುವ ನಮಯದಲ್ಲಿ ವಾದವಿವಾದಗಳಿಗೆ

ಅವರೂತ ಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟೂಂದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಫನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಗುವುದು ಬಿಡುವುದು ಭಾಷಣಕಾರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟದೆ.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ.—81ನೇಯ ನಂಬಿರಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಸಾಪ್ತಿಧಿನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಕ್ಕ ಜಮಿನಿಗೆ ಒಂದು ಪರಿಹಾರ ನಿಗದಿವಾದದೆ ನಿರಾವಾಗಿ ಅರ್ಥ ಉತ್ತರವನ್ನು, ಕುಪ್ಪೀ ಜಮಿನಿಗೆ ಕ್ಷೇಭಾಗ ನಿವ್ಯಾಕ ಉತ್ತರವನ್ನು ಎಂದು ಅದನ್ನು ಪರಿಗಳಿಸಿ ಈ ನಿವ್ಯಾಕ ಉತ್ತರವೆಂದು 15 ಪಟ್ಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಅಂತರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನಾಧಾರಣಾಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಒಂಬತ್ತು ಪಲ್ಲಿ ಬೀಳೆ ಅಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಬಹುಶಃ ಅರ್ಥ ಭಾಗ, ಎಂದರೆ ನಾಲ್ಕು ಬಿಡುವುದನ್ನು ನಿವ್ಯಾಕ ಎಂದು ಪರಿಗಳಿಸಿ ಆ ರೀತಿ 15 ಪಟ್ಟನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೆ 1,350 ರೂಪ ಯಾ ಅಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮಿನಿನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟತಕ್ಕ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ 1,350 ರೂಪಾಯಾಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯುಶ್ಪಿ. —ಅದು ಹೇಗೆ ಅಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ.—67 ಪಲ್ಕೆಕ್ಕೆ, ಒಂದು ಪಲ್ಕೆಕ್ಕೆ 20 ರೂಪಾಯಾಗಳಿಂತೆ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಹಾರದ ಅಂಶ ಅಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಶರಾವತಿ ಪಾಲಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಜಮಿನಿನಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಮುಳುಗಡಿಯಾಗಿದೆ. ಆ ಜಮಿನಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 300 ರೂಪಾಯಾಗಳ ಪರಿಂಬಾರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೊಡುತ್ತಿರೋ ನಾನು ಅರ್ಥವಾಗಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಮಿನಿನ್ನು ಮುಳುಗಿಸಿಟ್ಟು ಅವಾಗಳಿಂದ ಉತ್ತೇನ್ನು ಬಾರದಿ ಇದ್ದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಉತ್ತರತ್ವ ಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವೆಂದು ಜಮಿನಿಗೆ ನಾಪುರಂಪ್ಪ ಪರಿಂಬಾರವೇ? ಯಾವ ಅಧಾರದಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಾನು ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ತರೀ ಒಂದಿನಿಗೆ ಎಕರೆಗೆ 400-500-600 ರೂಪಾಯಾ ಬಳಗೆ ಸಿಕ್ಕತಕ್ಕದೆ ಅದ್ದರಿಂದ ಸಾಗುಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಕಾಂಪನೆಸೆಪ್ಪನ್ ಅರಂಪ್ಪಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದಂತ ಕೊಡಬೇಕು. ವಾರ್ಷಿಕ ನಿವ್ಯಾಕ ಪನ್ನು ಗೇಳಿ ಕೊಡುತ್ತ ರೇ, ಅದರ ಅರರಪ್ಪ ಕೊಡುವುದು ನೂಕೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಿವ್ಯಾಕ ಅದಾಯ ಸಾಧಾರಣಾಗಾಗಿ ತರೀ ಜಮಿನಿನಲ್ಲಿ ಉತ್ತರನ್ನು ಅರ್ಥಭಾಗ, ಬಿಷ್ಟು ಕ್ಕೆ ಭಾಗ ಎಂದು ಪರಿಗಳಿಷ್ಟು ದನ್ನು ನೂಡಿದೆ ದರೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಗೆ (ಬೆಳಗೆ) ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಕಾಗೆ ಹೊಳೆನರಸೀಪುರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಘಾರಂನಲ್ಲಿ ಉತ್ತರನ್ನು ಕೊರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ನೂಡಿದೆ ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾಗೆ ಅಗುತ್ತದೆ. 33 ಎಕರೆ ಸಾಗುವಳಿ ವಾದುವು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಾ ನಿವ್ಯಾಕ ಪನ್ನು ಮಾಡಿರುವಾಗ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ನಿವ್ಯಾಕ ಅದಾಯ ಎಂದು ಪರಿಗಳಿನ್ನತ್ತೀರೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸಿಜವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕೆಲಸ ವಾಡತಕ್ಕೂ ತಹ  
ಮನ ಪ್ರಯೋಗ ಯಾವಾಗಲೂ ರಾಧಾಪೇ ಇಲ್ಲ. ಅವನು  
ವರ್ಷದ ಮುನ್ನಿರ ಅರವತ್ತು ಶ್ರದ್ಧೆ ದಿನಗಳೂ ಕೂಡ  
ಕಟ್ಟುಪಟ್ಟು ಕೆಲವನ್ನೂ ದುವರನ್ನೇ ಆಗಿದ್ದಾನೆ. ಅವನ  
ಕಟ್ಟುಕ್ಕೆ ತಕ್ಕು ಪ್ರತಿಫಲ ಮುನ್ನಿರ ಬಾತು ರೂಪಾಯಿ  
ಗಳು ನಾಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಿಚಾರವಾಡಬೇಕು.  
ಅಂಗೆ ಬಂದು ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಗುವದೆಂದು  
ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವದಿಲ್ಲ. ರೈತನಿಗೆ ನಾಕಟ್ಟು ರಕ್ಷಣೆ  
ನರಕಾರದಿಂದ ಇಲ್ಲದಿದ್ದೇ ನಾಕಟ್ಟು ಉತ್ತಮಿ ಮಾಡು  
ವುದಕ್ಕೆ ನಾಧ್ಯರೂಪದಿಲ್ಲ, ನಾಗುವಳಿ ಗೇಣೀ  
ರೈತರು ಶಾಸ್ತ್ರಾಭಿರೂಪದಿಲ್ಲ, ಹಕ್ಕೀಲರ ಬುಕ್ಕು  
ನಿಲ್ಲಿ ಎಂದಂತಾಗಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ನಾಧಾರಣವಾಗಿ  
ಸರಾರಾದಿಂದ ಕೂಡ ತಕ್ಕ ರಿಯಾಯಿ ತಿಗಳು  
ಯಾರಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತೇ? ನರಕಾರಕ್ಕೆ 14-18 ರೂಪಾ  
ಯಿಗಳಟ್ಟು ಕಂದಾಯಕೊಳ್ಳುವ ವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಗೇಣೀ  
ರೈತರಿಗೆ ದೊರೆಯುವದಿಲ್ಲ—ಲಾದಾಕರಣಿಗೆ ನಾಣಿ  
ಶ್ರೇಷ್ಠನ್ನು, ಬಂದೂಕಕೊಳ್ಳಲು ಶ್ರೇಷ್ಠನ್ನು ಕಟ್ಟಿಗೆ  
ಶ್ರೇಷ್ಠನ್ನು ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಶ್ರೇಷ್ಠನ್ನು ರಿಯಾ  
ಯಿಲ್ಲಯು ಜಮಿನಿರುವವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ. ಇದು ನರಿ  
ಯಿಲ್ಲ. ಸಿಜವಾದ ನಾಗುವಳಿಗೆ ರೈತ ರಿಗೆ  
ಕೂಡ ದೊರೆಯಬೇಕು. ಅವರರ ಕ್ಷಣೆ, ಜವಾಬಾರಿಯು ಕೂಡ  
ತಮ್ಮ ಮುಂದೆಯೇ ಇದೆ  
ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮಕ್ಕೂ ಅರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.  
ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ರೈತರ ಉದ್ದೂರವೇ ದೇಶದ  
ಉದ್ದೀರ, ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವೆಳ್ಳು ರೈತರಿಗೆ  
ತಕ್ಕಷ್ಟು ಬೆಂಬಲ, ರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು  
ತಮ್ಮಾಳ್ಳ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ  
ಬಿಳಿನ್ನರ್ರತಕ್ಕ ನ್ನಾನೆತಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಈ  
ಬಿಳ್ಳನ್ನೇ ಅಂಗಿರಿಸಿ ಚೆಕೋರಾಪ್ಪಿಯಂತೆ ಕಾಣು  
ತ್ತಿರುವ ರೈತರ ಅವೇಳೆಯನ್ನು ಈದೇರಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾ  
ರಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಿಳ್ಳು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು  
ಆಗಾಗೆ ಏಷ್ಟೂ ಜಮಿನ್ನಾದಾರರೂಗೂ ಜಮಿನ್  
ನನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವರ್ಹನ್ನಕ್ಕೆ ತಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಂದು  
ಯೋಜನೆ ಕೂಡ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ಕೂಡಬೇಕೆ ಇದ  
ಕಾಗ್ಗಿ ಬಂದು ಅದ್ವೈತನ್ನನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಇದನ್ನೇ  
ತಡಗಟ್ಟಿಕೆಂದು ಈ ನಂಂದಭರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಅವೇಕ್ಕಿ  
ವದುತ್ತೇನೆ.

ଜୀବନ୍ତ ଦୁଇ ବିଷୟମାନ୍ତ୍ର ହେଉଥିବାପରିମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଚାଲିବା  
ବିଷେଷ ଅଧ୍ୟ ତେଣୁ କଲାପିନ୍ଧିରୁରୁ ଗେଣ୍ଟିଯୁ  
ରତ୍ନିତିଗତି ଜୀବନ୍ତ ବିଚାରଦଳ ଏବଂ ଦର୍ଶକ କଲାପିନ୍ଧି  
38 (1) ରାଜ୍ୟ

“‘ఏలోయదవాగి గేణ్ణిద్దారను బరక చులుక  
వాడ స్ట్రెస్ సూక్షమ్యాన్న కొదిదిద్దాగ గేణ్ణిద్ద  
దారను ద్యుసిగే వాదిరువ ప్రతియోందు హజు  
సందాయిపు యావ వచ్చెద బగ్గె హజు సందాయి  
పన్ను మాద్రాగిదేయో ఆ వచ్చెద బగ్గె అంధ  
గేణ్ణిద్దారనీంద సప్లైకస్ గేణ్ణియ సలువాగి  
వాదిరువ హజు సందాయిపెందు భావిసతక్కుందు”  
ఎందిదే. గేణ్ణిద్దారను సూచనే కొదిదిచ్చే వచ్చె  
దల్లు ఎందరే గేణ్ణిద్దారను సూచనే కొడతక్కు  
అవకాశ ఇదరపల్లుద్దరే అవను సూచనే కొదువు  
దక్కు నాథ్యమే?

ಶ್ರೀ ಈದಿನಾರ್ಥ ಮಂಡಪ್—ಹಾಗಲ್ಲಿ, ಗೇಳೇದಾ  
ರನು ಯಾವುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಎಂದರೆ ದವಸದ  
ರೂಪದಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು, ಹಣದ ರೂಪದ  
ಲೂಪದರೂ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮುಂಕಪ್ಪ.—ಕಲಮು 38 (1)ರಲ್ಲಿನಾನು ಹೊದರೆ ಕೇಲುರಾವಂತ ಆರ್ಥಿಕ ತೋರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಗೈಣೀಯಾರಾರಿಗೆ ಅನೇಕ ನಂದಭರಣಾಲ್ಪಿ ಹಳಕಳಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸಾಲಕೊಳ್ಳುವ್ಯಾಸರವೇಲ್, ಅಧಿಕಾರ ಗೈಣೀಯಾಸ್ವರವೇಲ್ ಅಥವಾ ಕೃಗಡವಾಗಿಯೋ ಕೋಸ್ಟರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಯಾವಡಕ್ಕೂ ಸ್ವರೂಪ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಗೈಣೀಯಾಸ್ವರವೇಲ್ ಬಂದು ಭೇಳೆ ಗೈಣೀಲ್ಪಾಲ್ದಿದೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕಾಗಿಯೋ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ತಿಳಿನಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ದಿ. ಮೂಕಪ್ಪ.—ಹೆಗೆ ಗೇಣಿ ರತ್ನೀಡಿಯನ್ನು ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆನ್ನ ತಿಳೆ ಕೊಡದೆಬೇಕು. ಎನ್ನುವ ಅವಕಾಶ ಕೂಡ ಜಿರಲ್ಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಡೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ರಿತಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡದೆ ಪೋನಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಭರ್ಥದಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಣ ಅವನ ಮೇಲೆ ದಾವ ಹಾಕಿ ಜಬ್ಬಿನ ಪಡೆಯುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಏರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಜಬ್ಬಿನು ದಾರಾನಿಂದಲೇ “ಈ ರಿತಿ ಆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಲ್ಪಿಂಬಿಕಾದ ಗೇಣಿಪಾವತಿಯಾಗಲ್ಲಿ” ಎಂದು ಅಲ್ಲಿ ಜೂನ್ ಅಷ್ಟೇರು ಮೊದಲು ಅಳವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಡು ಒಂದರೆಡು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಕೊಡಬೇಕು. ರತ್ನೀಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಜಿಫ್ ಮೂಲಕವಾದರೂ “ರತ್ನೀಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ” ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಒಂದು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯು ಬಿರಿದಿದ್ದರೆ ಜಬ್ಬಿನು ದಾರ ಹೊನಮಾಡಲಾರ. ಈಗಿ ರವಂತಿ ಒಂದೇ ನಾರಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳನಂತರ ದಾವ ಹಾಕುವದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂನ್ನು ರ compulsory ಯಾಗಿ ರತ್ನೀಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಜಿದನ್ನು ಅಯಾ ವರ್ಷದ್ವೇ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕು.

ಇಪ್ಪು ಮಾತನಾಡಲು ನನಗೆ ಅವಕಾಶಕ್ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿ  
ಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಥಕ್ಕಿರೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥನಿ  
ರ್ವ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಏಸುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

నాను అంతా బట్టినట్లు కేళ్లావుడేనెందరో లేదైదార రైత ఏనిదానే అవను యావత్తొ విరాక్తితను. అదుధింద నకారారచవరు ఆతన రక్షణీయ బగ్గె హేచ్చిన త్రయ్యేయను వాకిసచే కొదద్దుల్లా అత్యధికచేంచుదు నన్ను ఆశ్చర్య. ఈ సనురు దేశదల్లి సంపత్తమ్మ స్థాపించిన వాకువరు. వామిగూ, భూమాల్చికనుగూ వధ్య సంపత్తు రైతుచూచుచు నాథన రైత ఎన్నువుపెర బిదలు వామిగూ సర్కారకండ్క ఏంధ్య సంపత్తు స్థాపిం వాడువ సాధన రైతనెందు పరిగణించబేకు. వేత్తారు నకారారకండ్క భూమాల్చికనుగూ మాఘ్య ఇంద్రు దేశద సంపత్తమ్మ బేళెనతక్క జనరిచరు ఎంది భావనే తమ్మల్లి లంచాగబేకు. ఈ మాఘ్య వరకి జనరింద దేశదల్లి లుత్తత్తు జాస్తి వాడక క్షు అవకాశమిరువుడిందు ఉగాగలే కెలవరు తెల్పిరువుదరింద ఊగ ఈ బల్లినట్లురక్క కెలవారు వ్యాసికేగానీవ అపగశన్ను అదప్పు జాగ్రత్తే తిథ్య పదిమాది మాత్రా ఈ మసాదెయను ఈ వరయి మసింద తందు దేశదల్ల తుంబి ఇంట— ఆకారుండ్గేగానీట్లుకొండిరువ రైతజనరన్న కావాడలు బగ్గె మసాదె దేశదల్ల చారిగె బిరు రంతే వాడబేకేందు కేళి నసగె ఇట్టు మాతన్నా దలు అవకాశ కల్పిసికొట్ట అధ్యక్షరిగె నన్ను వందగేగాన్నటిసి నన్ను చూతుగాన్ను వుగిను క్రేనే.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ರೇವು ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಅಪ್ಪಳೂರು).— ಇತರ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಇತ್ತೀಚು, ಮನೆ ಇತ್ತಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಮುಹಾಕಪ್ಪ.— ಈಗ ಯಾವ ಜನರ ಶೈಲಿಷಣಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಗ್ತ್ಯಿದೆಯೋ ಅಂಥವರ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಗಮನಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಮುಂದೆ ಅಗ್ತ್ಯಿಬ್ದದ ಲಾಳಿದ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ನೂಕ್ಕುಮ ಕೃಗೋಳ ಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗರಾ. — ಈಗ ಈ ಮನೂ ದೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ್ದೂ— ಬೇದವಾದ್ದೂ ಏರಡೂ ಕೂಡಿ ಕೆಂಂಡಿದೆ ಎಂಬುದು ನಿಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ? (ಶಾತ್ರುವಿಲ್ಲ.)

**Sri G. VENKATAI GOWDA** (Palaiyam).—Mr. Speaker, Sir, I welcome the idea of the Government to enact a uniform law in regard to land reforms. We have to see the various provisions of the Bill in the light of the preamble that has been placed before the House. After all, this type of land reform in our country is not a new thing. It has been before the country during the last three or four decades and it has assumed greater importance especially after independence. At last, the Planning Commission did make certain recommendations providing for certain rights and reliefs to the tenants. It has also fixed fair rent and recommended ceiling on land. Of course, our Revenue Minister deserves congratulations for having placed this Bill before us, but I wonder how his conscience has permitted him to incorporate certain provisions in this Bill which are very disastrous. To my mind, they are calculated to defeat the very purpose of this Bill. We have to approach the subject very objectively because our fundamental aim, as I understand it, is to establish a class of society wherein we will have peasant proprietorship. In furtherance of that, we have to liquidate as far as possible tenant-landlord relations and see that the tenants are protected with occupancy rights. Peasant proprietorship is ideally suited to our country and whether the provisions of this Bill would help us to go in that direction is a matter for our consideration, because there is provision in this Bill which allows the creation of future tenancies on certain grounds. Supposing a person owns less than the basic holding, he is

permitted to lease out his land and later on claim resumption also. If a person who owns less than a basic holding is not interested in cultivating that land, why should he own that land at all? Why should we create a future tenancy in favour of some person? Thereby we are giving room for fresh tenancies to come into existence. Our aim is to eliminate landlord-tenant relationship and to create as far as possible an atmosphere where peasant proprietorship comes into existence. Such being the case, there is no meaning in allowing future tenancies on any of the grounds. In the case of a person who has got less than a basic holding, let any member of his family supervise it. The Minister has defined 'personal cultivation' in such a very general way that anything could be brought under it.

**Sri Kadidal MANJAPPA.**—It is not my definition ; it is the definition of the committee.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—You have taken the definition given by the committee. I do not blame the Minister. My submission is that even if a ten-year old daughter or son goes for two days in an agricultural season to a field, that becomes personal cultivation. Similarly, it is also provided that a person who is serving in the army can also create a future tenancy. My submission is that it is not at all necessary. If he is interested in the land, any member of his family can take care of the land and bring it under personal cultivation. Similarly, a person suffering from a disability is also permitted to create a future tenancy. On three grounds the Hon'ble Revenue Minister has allowed the creation of future tenancies which, I submit, is not at all necessary. It will lead to complications. It can be avoided. Therefore, I submit that the provisions which allow the creation of future tenancies have got to be deleted in order to fulfil our primary objective of eliminating the landlord-tenant relationship.

My second point is in respect of exemption from existing holdings. It has been said that if existing holdings are well managed according to the prescribed standards, the provision

regarding ceiling will not be applicable to them. I think that this is a disastrous provision because any man who owns a large number of acres can take shelter under this provision and claim that he has been cultivating according to the prescribed standards. We do not know what those prescribed standards are. Tomorrow, a person who owns 300 acres in a compact block can go to the court and say, "I am managing this block very well and Government has no right to make the ceiling limit applicable to it."

5 P.M.

He can take advantage of that provision. Therefore, if you want to make land reforms effective, you have got to delete this clause, because you will not be getting any land available for the purpose of doing something that you wish to do. My submission is, if you incorporate this existing holding for being exempted from ceiling limit, I wonder whether we are doing any reform at all.

**Sri M. RAMAPPA.**—Leaving this aspect to be decided by the Land Commission, what is your opinion on the ceiling?

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—You may be pleased to see clause 68 :

"68. (e) efficiently managed farms which consist of compact blocks, whose break up in the opinion of the State Government is likely to lead to a fall in production."

**Explanation.**—A farm shall be deemed to consist of compact blocks if it is so situated that no piece of land included in such farm is separated from another piece by a distance of more than ten miles."

You can visualise what number of acres can be pressed into this compact block. Whether that particular person is capable of cultivating that extent of land is another question. If that provision stands as it is, I do not think that this legislation would not serve much purpose at all.

**Sri M. RAMAPPA.**—Now it is left to the State Government to decide what constitutes a compact block. But if it is left to the Land Commission to decide what a compact block is, whether it will solve the problem, is what I want to know.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Supposing the person says, 'I am managing the farm efficiently and well', The Government cannot take over obviously. The Government can fix up any compact block, I do not mind. It may be 500 acres or 200 acres, we do not know. Therefore, I submit that if a person is capable of cultivating that much extent of land, let him be given. But if such a provision is incorporated, it may bring in mischievous complications. More thought has to be bestowed so far as that clause is concerned because such advantages cannot be given if we really intend to launch on a policy of land reform.

So far as exemption that is contemplated in clause 68 is concerned, I doubt whether we are adhering to the principles of land reforms. After all, we are making land reforms. Any crop that is grown on the land, should not be excluded from the purview of the reform. All crops grown should be taken into consideration, whether it is coffee, coconut or other plantation crops. If we want to adopt the principle of land reforms, every kind of crop has got to be brought under the purview of land reforms. There is no reason or justification whatever to make a distinction so far as crops and crops are concerned. It may be said, there are many people who are also arguing that if we disturb plantation crops, it will upset their economy because the lesser the unit, the more the cost of production and lesser will be the production also. That is the argument that is being advanced. My submission is, Government will have to find some other way of doing justice in such cases. Supposing a person owns 2,000 acres under plantation. How are you justified in asking a man who owns 100 acres to come under the ceiling while at the same time you leave out of consideration a person holding 2,000 acres under plantation?

(SRI G. VENKATAI GOWDA)

We have got to adopt one principle and we have to adhere to it, at any cost. That is my submission so far as exemption from existing holdings are concerned and also exemption that has been sought to be given to plantation and other crops.

So far as compensation is concerned, we have got to see that the compensation that is sought to be given must be made reasonable. Because, there is every likelihood of people challenging the amount of compensation in courts law. This question of compensation has been discussed threadbare in two judgments of the Supreme Court—one is A. K Gopalan's case and the other is the B har case. The Supreme Court says that compensation should be adequate and reasonable and not merely nominal. You should therefore not say merely 'compensation'. The Supreme Court has held that the compensation must be reasonable. We have to see whether the compensation that we award would be reasonable and not nominal. Giving Rs. 5 or Rs. 10 per acre will not be reasonable and it will amount to nominal compensation. Later the Government will be answerable in the courts when the compensation is challenged by parties. Therefore, I suggest that in order to avoid litigation, the Government should fix compensation which in the opinion of the Government is reasonable.

**Dr. R. NAGAN GOWDA (Hospet).**—What is the reasonable compensation, in your opinion?

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—I cannot say. But according to the provision made in the Bill, it is said as 15 times the assessment. Supposing the assessment is Re. 1 per acre and fifteen times that would hardly constitute a proper compensation. Supposing the assessment is Rs. 5 or 6 as it happens in the Hyderabad area, fifteen times that, Rs. 90, may not be considered to be an adequate compensation. It would be only nominal. It cannot be reasonable. A piece of fertile land which may cost to the tune of Rs. 3,000 or 4,000 per acre, cannot be taken over by paying a compensation of 90 or 100.

From that point of view it has to be considered and how best that reasonable compensation can be fixed, is a point that should be thoroughly examined.

And further, as was suggested by my Hon'ble friend Sri Sreenivasa Shetty the other day, the lowest amounts of compensations must be paid in a lump. But so far as compensation to big people is concerned, I have no objection if is it paid in suitable instalments bearing a reasonable interest. When Government themselves are floating loans and paying 3.5 or 4 per cent interest, I do not know why Government should undertake to pay 4½ per cent on these moneys also. The rate of interest may be cut down to 3 or 4 per cent at the most.

So far as the imposition of the ceiling is concerned, my opinion is that we have no business to have any concern with the income of the agriculturist, because we have got to leave the land for him which he is capable of cultivating himself. I do not think that we are justified in fixing the income as 3,600. This must be considered, since we are fixing the ceiling on land holding. Let us not bother ourselves with the income.

In some parts of the country there are very fertile lands; two acres of land can bring an income of 5,000 to 6,000 per year. Do you mean to say that two acres is ordinarily enough in every area? There is no meaning in saying that. The Hon'ble Minister for Revenue said that the mention of income is made in order to arrive at a basis and in order to come to a conclusion as to what extent of land could be fixed as the economic unit. My submission is that it can be done behind closed doors. You have to fix the limit according to the category of land and if you want to divide the land further into class 1, 2 and 3, then you fix up the extent which one can possibly cultivate as a peasant proprietor. That should be the attitude that the Government has to take.

Supposing I am given 100 acres of dry land; if I am able to cultivate, it may be given. So far as fixation of ceiling is concerned, you must take

that attitude and arrive at the conclusion.

So far as resumption is concerned, it has been made possible here for many mischiefs being played, because the Hon'ble Minister for Revenue has said that so far as the question of compensation is concerned, *status quo* should be maintained in Hyderabad and Bombay areas. Here also he should take the same attitude. In Madras Karnatak it is said that a land-owner who possesses 5 acres of wet land or who is subject to the professional or income-tax, is not entitled to resumption at all. So, a tenant in that area is provided with better rights and privileges. What justification have we to take away that right conferred on those tenants? By the provisions of this Bill, we are taking away those rights and privileges that have been conferred by the Act that prevailed there. So, we must say that *status quo* is maintained; otherwise, there will be chaos and instead of giving relief to those raiyats, you are disturbing them and allowing them to be evicted. So, I submit that you should not disturb the rights that are already conferred on those raiyats under the existing law.

So far as co-operative farming is concerned, it has already been said by the Leader of the Opposition that it is too ideal to talk about; I endorse this. It is said that co-operative farming is not new in Mysore State. But, I do not know how many such farms are working and where they are working and if they have benefited the people; comparisons and statistics are not given. It may be too good to talk about it, but it is too difficult to make it a success. As suggested by one of the members, it is better to start service co-operatives. Then again, it would be very difficult to run such farms. Illiterate raiyats as they are, there will be good deal of exploitation. As long as exploitation is there, this co-operative farming would not be a success. We must see whether, in an atmosphere prevailing in our State, it is possible to achieve that object. It is provided here that where a certain number of villagers are willing, they

can write to the Deputy Commissioner and he will ask the rest of the members to join the co-operative farming. So, there is an element of compulsion. If there is the element of compulsion, it ceases to be co-operative. So, that clause should be deleted.

The other point is, when people wish to join and form into such co-operative societies after this Bill becomes an Act, it must be seen that only people who will be within the limit of the ceiling are allowed to join into such farms. Otherwise, what happens is, ten brothers who may possess hundreds and hundreds of acres of land may join together and try to form into a co-operative society. So, there must be a provision to see that nobody takes the law into his own hands and defeat the object of this law. So, whoever wants to become the member of the co-operative society he should be within the ceiling limits

So far as appointments of Tribunal and other things are concerned, it has been suggested to appoint Assistant Commissioners. Since these enquiries, proceedings etc., are deemed to be judicial proceedings, is it not better to appoint Munsiffs? There is also appeal to the District Judge. So, in the interest of securing justice to the tenant or to the parties to the dispute it is better to have District Munsiffs instead of Assistant Commissioners, who may become the replica of the Government Executive itself. Therefore, I suggest to have a provision to the effect to have Munsiffs to the Tribunals.

Clause 157 says that no legal practitioner shall be entitled to appear on behalf of any party in any enquiry unless the contending parties represent and request in writing. I cannot reconcile myself with this idea. I do not know how the learned Minister for Revenue reconciled himself with this provision. Illiterate and ignorant tenants as they are, one can imagine the difficulty and trouble the raiyats would be put to understand all these rules, etc. Moreover, the legal practitioners will be able to place all the relevant and correct facts before the Tribunal and enable the Tribunal to come to a

(SRI G. VENKATAI GOWDA)

correct decision. Therefore, I submit to exclude this provision which is something irreconcilable. Again, it is said that the fees for the legal practitioner shall not be allowed as part of the costs for the appearance of a legal practitioner in any such proceedings. This is not correct. Supposing a landlord or a tenant takes law into his own hands and maliciously prosecutes the other. If the Tribunal finds that the institution of such an enquiry or proceedings against a certain person is done maliciously, they should then award cost against such a person for having made the innocent person suffer unnecessarily. Is it not justifiable to award cost in such a case? Suppose, a person, without any reason whatsoever, prosecutes somebody naturally, he has got to pay the penalty for the wrong thing that he has done. To say that the lawyer should not receive fee is something obnoxious. In certain cases, persons are made to render free service. There are Associations also. When such is the thing, to exclude lawyers from appearing before the Tribunal is ill conceived.

So far as the provisions of the Bill is concerned, there are several clauses which are disastrous in consequence and one such clause is clause No. 10. This is about restoration of possession to tenants dispossessed in certain circumstances. It is said, "unless on the appointed day the land is cultivated personally by the landlord". The appointed day has yet to come. After the law gets the assent of the concerned Authority the Government will appoint a day. No useful purpose would be served if you do not delete the provision about the personal cultivation by the landlord. He would have certainly evicted the tenant for the purpose of cultivation. Several landlords who have evicted their tenants will be cultivating personally and this is to deprive that tenant of the land. So, this provision, namely, 'on the appointed day the land is cultivated personally by the landlord or has been put to non-agriculture use' must be deleted and as regards clauses 34 and 35, Sir.....

SRI KADIDAL MANJAPPA.—May I know from the Hon'ble Member where it is said that a co-operative society formed of big landlords is exempted?

SRI G. VENKATAI GOWDA.—There is no prohibition. I want to ask the Hon'ble Minister whether he has got any prohibition or a prohibitive clause for the formation of a co-operative society by people who have got land, more than the ceiling limit.

SRI KADIDAL MANJAPPA.—But where is it said that the people who form the co-operative society should have land more than the ceiling limit?

SRI G. VENKATAI GOWDA.—There is no specific clause. But there is no clause prohibiting such a thing. Later on they may say—because we are members of a co-operative society, you cannot make ceiling limit imposed on us. As it is there is no limit. Therefore, I would say that there must be a specific clause to say that members who possess lands within the ceiling limit should only be permitted to join co-operative societies and not otherwise.

As regards clauses 34 and 35, the cost has got to be collected in proportion from the tenant as well as the landlord. There is no use of asking the tenant first and then asking the landlord later. You are only giving room for a multiplicity of proceedings. As regards cl. 35, you state in sub-clause (1) that the costs shall be recovered from the person in actual possession of the land as arrears of land revenue. The actual person who is in possession of the land is the tenant. You are seeking to recover from the tenant and asking him to go against the landlord later. This is also giving room for multiplicity of proceedings. The Deputy Commissioner is the person who knows from whom it has to be recovered. Therefore you should not say that it has to be recovered from the tenant alone.

Section 62 deals with provisions applicable to minors, widows, persons under disability, etc. Clause (a) of the section reads:

"Where the landlord is a minor or a widow or a person subject to any mental or physical disability or serving member of armed forces, the date of vesting of the

non-resumable part shall be notified under section 47 and the tenant shall be entitled to be registered as occupant or to a ryotwari patta of such land under section 49 within one year from the expiry of the period during which such landlord is entitled to terminate the tenancy under section 18."

Supposing that tenant is not able to pay the premium and get himself registered as an occupant, what is his position? My submission is that if he does not pay, he continues as a tenant. When he pays fully the premium, you confer the right of ownership on him. Why place the restriction on a tenant to pay within a year, after which the landlord is empowered to terminate? In respect of time, is it not justifiable to omit this 'one year'? I do not know whether the tenants would be able to pay the premium within one year. Therefore, the position is, if they do not pay let them continue as tenants. When they pay fully, you may confer the occupancy rights on them.

Then I come to clause 66 dealing with restriction on transfer of land of which the tenant has become occupant. The tenant becomes an occupant only when he pays the full premium that is due to the Government. After he pays, he becomes the owner. Then, are we in a correct position to place any restriction on him from doing whatever he deems fit in respect of his land? Supposing he wants to borrow on account of some urgent necessity. He wants to mortgage the land because he is the owner. After he pays the premium the occupancy rights will be confirmed on him. He becomes the owner. He should not be placed in a position that he can be under some restriction. No restriction should be placed on him. Supposing there is a necessity and he wants to borrow. He should be given that right to deal with the land as he likes. Of course, he has not got the right to transfer in favour of a non-agriculturist. But to say that he should not mortgage is not correct. Supposing there is the neighbouring land which he wants to take in exchange of his land in the interests of

his family, why should we place restriction on him? Suppose he wants to create simple mortgage, why should we restrict him? Therefore, I submit that restriction on transfer of land of which the tenant is the owner is not justifiable. I can understand if it is for five years. But it is 20 years. Within this period, you place a restriction. I do not know how we are justifiable.

Section 70—clause (2)—it is of a disastrous nature which will serve to defeat the very many provisions of this Bill. After the passing of the Hindu Succession Act, even females are entitled to take a share in the ancestral property. If the property has been constituted as stridhana, that would have been all right. You have stated "In computing the extent of land for purpose of section 68 or 69, in respect of families the land standing in the name of the wife of any member of the family shall be taken into account, unless such land constitutes her "stridhana". Till the appointed day you have given room for people to give away property and constitute the same as stridhana. There is no prohibition for this.

**Sri KADIDAL MANJAPPA.**—Now-a-days divorces are not prohibited.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Now you appoint a day. Even now you may say—the property that has been constituted as stridhana prior to 1st January 1959 such properties may be exempted from the ceiling limit. That would be all right. "Till the appointed day" till you name it, there is every scope for any man to give away the land and constitute the same as stridhana to one family member of the family. There is no meaning having this. Are you not putting a ceiling limit on the property held by a woman? Of course, as Sri Mookappa said, if she personally cultivates the land, it is all right. Please show one instance where a woman personally cultivates the land. In such cases it will be subject to the ceiling. But in the case of land owned by a family as stridhana, that will be excluded. In order to evade the ceiling limit, suppose one husband creates stridhana in favour of his wife, i.e., two family holdings.....

**Sri KADIDAL MANJAPPA.**—The husband cannot create a stridhana by eliminating his share.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—But you cannot rule out that possibility. Any family member can gift it away. It is not an impossibility. Suppose the father gives to his daughter. In the daughter's family, there are two family holdings. To these two if two more family holdings are added, is it justifiable? We have to stop these people from enlarging the holding of land. Such must at least be our motto.

**Sri KADIDAL MANJAPPA.**—It can be considered by the Joint Select Committee.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—As regards clause 73, as Sri Mookappa pointed out that when a person holds land for service, to that extent he should be exempted, is not also reasonable. Our Minister is aware that after passing the Hindu Succession Act 1956, there is no question of limited ownership coming into the picture because every member of the family gets some share.

**Sri KADIDAL MANJAPPA.**—Even today, there is scope for limited ownership.

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Unless there is a decree by the Court specifically naming that a certain woman should enjoy the property till her life time. Unless there is some such thing, in law there is no limited ownership. Only it should be created as in the case of a court passing a decree that the property shall be enjoyed till her life time. Then there is limited ownership.

5-30 P.M.

So far as clause 83 is concerned :

"Prohibition of alienation of holding : On and from the date notified under sub-section (1) of section 75....."

This clause comes into existence only after the Act receives the assent. Till that time there are so many scopes for playing mischief. My submission is that there is no necessity to have this clause at all, because till the notified

date there is every possibility of having anything remaining. The persons may sell away everything by that time. So at least to see the existing tenants are conferred with occupancy rights, suitable provision has got to be made to restrict alienation, i.e., at least from the date on which the Bill is published. If that is not done, I am afraid we are not doing justice. Or if it is said that any alienations made subsequent to the date of publication of the Bill are invalid, some useful purpose would be served.

So, this is a very simple measure to confer security of tenure on those tenants and also to see as far as possible no future tenancies are created and also to see that only a class of peasant proprietorship is established in our country.

**Sri KADIDAL MANJAPPA.**—What is your view with regard to ceiling area and the family holdings? Is it to be determined on the basis of income or extent?

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—So far as income of agriculturists is concerned it is none of our business. In the initial stages you can come to an agreement as to the area that can reasonably be cultivated by the landlord. We can consider what is the reasonable area that can be cultivated. You should not take his income as the basis because you are not justified in doing so. When you have not attempted to put a ceiling on income in other avocations of life, you are not justified in doing it here. Even in respect of disparities in pay of the employees in the services you have not been able to do anything till now. Sri T. Mariappa stated that he has brought down disparity to 1:30 but he is not able to do it. A Chaprasi gets Rs. 50 and the Chief Secretary gets Rs. 3,000. So you are not justified in stating that the agriculturist's income should be Rs. 300 or Rs. 200 per annum.

**Sri B. RACHIAH.**—According to you what is the reasonable extent of land that a tenant can cultivate?

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Not tenant. For the purpose of fixing ceiling limit, you must take into consideration what a landlord can cultivate.

The question of fixing ceiling should depend upon the capability of the tenant. The term "personal cultivation" is so defined here that anything can be brought under this definition. So, you have to take into consideration that aspect also and fix the ceiling limit. For heaven's sake the existing holdings, however compact they may be, should not be given exemption because it will lead to all sorts of chaos. The Planning Commission might have given directions or advice. But, that does not mean that we should accept everything they say if our consensus of opinion is against that. The compensation that has to be paid should be reasonable and that should not be challenged later.

So far as resumption is concerned, we should not take away the rights that have been conferred under the existing Acts.

Some of the friends were telling that taking away the lands will retard production. Supposing the tiller is made the owner of the land, will he not have the interest to produce more? So, unless you think of bringing in ceilings in other avocations of life, it will not be wise to apply it only in the case of agriculturists. Nearly 75 per cent are depending upon land and any land reform will affect so many persons. In order to see that production is increased and also to give security of tenure to the tenants, we should not make distinction between group and group and we must give social and economic justice to the people. I submit that our aim should always be to see that tiller is protected and made owner. That is my primary objective and I believe with that objective we have got to proceed to bring about a fine legislation so far as this matter is concerned.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸಾರ್ಯಾ ಏಂ, ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಏನು ಒಂದು ಚಚೇರ್ಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇದ್ದೇವೆಯೋ ಆ ಚಚಾರತ್ತಕ ಏಷಯುವು ಒಂದು ಬ್ಲೇಯ ಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ನಾಗೆ ಅನುಮತಿ ತೆಗೆದ್ದು... ಏತಕ್ಕಂಡರೆ ನಾವು ಏನಾದರೆ ರೆಣ್ಣನ್ನು ಕೆಲ್ಲಾಗೆ ಹಿಡಿಯಿಬೇಕು....

ಬಬ್ಬು ಮಾನ್ಯ ನದನ್ನರೂ—ಕಾಗಾದರೆ ತಾವು ವಾದತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನಾಲಾವಳಿ ಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ!

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಬಹುತಃ ಅಗ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವ ಮಾನ್ಯನದನ್ಯರ ಕಾಲವೂ ರಾಹುಕಾಲವಾಗಿರಬಹುದೇನೇ!  
ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ. ಕಾಗಾದೇ ರಾಹುಕಾಲ ಮುಗಿದುಹೋಗಿದೆ. ಅದರೆ ಇಲ್ಲಿಯ ಪರೆಗೂ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಚಚೇರ್ಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಗಳಿಗೆನಾದರೂ ನಂತೋಽಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಆಗಿರಬಹುದು. ಅದರೆ ನಾಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಗ ಈ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಲ್ಲಿ ಅಡಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಏಷಯಗಳಿಂದರಾಗಲ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲಿಯ ತನಕ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಚಚೇರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದರಾಗಲ ಅ ಏಷಯಗಳೊಂದೂ ನನ್ನ ಮಂಸ್ಪಗೆ ಗೇತೋ ಅಪ್ಪು ಅಪ್ಪಾಯಿ ಮಾನವಾಗಿದ್ದುಂತೆ ಕಾಳಲ್ಲಿ. ಜನರಬಗೆ ಇಲ್ಲಿಯ ಪರೆಗೂ ನಕಾರದವರು ಏನೊಂದು ಉಪಕಾರವನ್ನು ಮಾಡೆಕೆಂಬುದಾಗಿ ಅವರ ಮಾನಸ್ಸನಲ್ಲಿ ಇಂಬ್ಬುಕೆಳಿದಿದ್ದೋ ಅಪ್ಪುರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆ ಜನತೆಗೆ ಉಪಕಾರವಾದಲು ಅವರ ಕೈಲಾಗಲ್ಲಿವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದೇನೂ ಒಂದು ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯಕಾರಣವೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರದ ವಾರ್ಷಿಕೋಕ್ಕಾಗಿ ಅಪ್ಪುರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಂಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಭಾಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗೆ ಈ ಹಾದಿ ರಚನೆಗಾಗಿ ನಮಿತಗೆ ಶ್ರೀ ಜಿತೀತ್ಯಾ ವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರು ಜನರಿಗೆನೋ ಒಂದು ಅನುಕೂಲಮಾಡುವವರಂತೆ ತೋರಿಸಿಕೊಂಡು ತಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿರುವತನಕ ಜನರಿಗೆ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ಆಶೋರ್ತರಾಗಿ ಹೇಳಿ ತಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದನೆಂತರ ತಾವು ಏನೇನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದ ರೋ ಅವಾಗಿ ಶೋಂದನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಲ್ಲಿದೆ “ಕೈಲಾಗದವನು ಮುಕ್ಕಾಪಾಚಿಕೊಂಡ” ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಾರಿಲ್ಲ ಹಾಗೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನೆಲ್ಲ ತಿರುಗಮುರುಗಮಾಡಿ ಜಿಗೆಲ್ಲ ದೇಶಕರೂ ಜನರಿಗೂ ಅನ್ಯಾಯಮಾಡುವುದು ನರಿಯಾದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಕಾಳಿತ್ತದೆ. ಆ ದಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ದೇಶಕ್ಕೇನು ಉಪಕಾರಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ—

Wants create more wants; hopes create still more hopes; incapacity to supply these wants promotes dissatisfaction, disaffection, revulsion and revolution and leads to chaos in the country.

ಇದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಆ ಕಮ್ಮುನಿಸ್ತರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿವಾರೆ, ನಾವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ನವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಪಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಇಡ್ಡು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ತೋರಿತ್ತದೆ. ಅದರೆ ಅಗಾಗಾದೇ ಆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಘಟನೆ ಆಗಿದೆಯೋ ಅಂಥಾದ್ದು ಇಲ್ಲಿಯೂ ನಾಕ ಅನಿರೀತವಾಗಿ ಅದರೂ ಆಗಬಹುದೋ ಏನೋ ಎಂದು ನಾಗೆನುಸುತ್ತಿದೆ! ಆ ಭಾಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗೆ ಜತ್ತಿಯವರ ನಮಿತಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಯಿತು, ಸೆಂಟ್ರೋ ರಾಬ್ಯಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಪರದಿ ಒಂದಾಯಿತು; ಹಾಲಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿನ್ನಿಂದರೆ ಒಂದು ವರದಿ ಅಯಿತು ...

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅಧಿಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ಬೇಡ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾರ್ಯಪ್ರಾಣಿನವರಾಗಲ ಯಾರೇ ಅಗಲ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯ ಏನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಕೇಳಿ ಅತನು ಹೇಳಿತಕ್ಕಂಡನ್ನು ಪರಿಯಾಗಿ ಜೀರ್ಣವಿಕೆಳಿಸು-

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮಹಿಕುಣಿಪ್ಪ)

ವುದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನ್ನಾರಾವಾಗಿ ಜನರಿಗೆಲನು ಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಈ ದೇಶಕ್ಕೆಸಿಯ ನಿಜವಾದ ತತ್ವ ಅಡಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಈ ಶಿಫ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಆ ಶ್ರೀ ಸೆಷಲ್‌ವಾದರವರೇ ಹೇಳಿದಾರ್ಥಿ. ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನೇ ನಾನೀಗೆಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಗಲ ವಾದಕ್ಕಾಗಿ ತಮಗೆ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಲಾಲನೆಯಲ್ಲಿಪೆಂದೇ ಇಚ್ಛಿಸಿಕೊಳ್ಳಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಯಾರು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ನಾವು ದೇಶಕ್ಕೆ ಕರ್ಮಾಳಿವಾದತಕ್ಕ ವರೆಂಬುದಾಗಿಯೂ, ದೇ ಇ ಶೋಧಾರ ಕಾಗ್ಗಿ ಕೇಲ ನ ಮಾಡತ ಕ್ಕ ವರೆ ರೆಂಬು ದಾಗಿ ಯೂ ಬಾಯ ನಲ್ಲಿ ಹೊಡ್ಡಿದಾಗಿ ಭಾಷಿತ ಇಗ್ಗಿ ನಲ್ಲಿ ವಾದುತ್ತದ್ದಿಂಧಿತಿ ರಿಯ ರಾಜಕ್ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಾವು ಬಿಂದಿತ ವಾಗಿಯೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಾಂದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸಿರಲ್ಪ್ರ. ಅದರಲ್ಲಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೋಣಿಯಲ್ಲಿಸಿಕೊಂಡಿರ್ಪ್ರಾ ಅಫ್‌ಸೋಸೈಟಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಯಾರು ನಾರುತ್ತದೆ ರೋ ಅಂಥವರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕಿಂಥ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯಾರೂ ಭಾವಿಸಿರಲ್ಪ್ರ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಶಿಫ್ಟ್‌ಗೆ ಬಂದಿದಾಗಿ ಇದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಹೇಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಜನರು ಪಾತನಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದುದನ್ನೆಂಬ್ರ; ನಾನೂ ಕೇಳಿದ್ದೇ. ಅದರೆ ಈಗ ನಾನು ಅವರನೇ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ—ಅಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮನುಖೆಯಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ, ಇದರಿಂದ ಯಾರ ಕರ್ಮಾಳಿವನ್ನು ನಾಧಿಸಿದಂತಾಗಿದೆ ಎಂದು? ಈ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮನುಖೆಯಾದೆ ಯಾರ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆಯಾದಲು ಹೊರಟಿದೆಯಿಂದರೆ—ಯಾರು ತತ್ವವಾಗಿಗಳಿಂದಲೂ ಜವಿಾನಿಗಳನ್ನಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು, ಆ ಜವಿಾನಿಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ವಾರಾಟವಾಡಿ ಲಾಭ ಹೊಂದುತ್ತದೆ ರೋ ಅಂಥ ಜನರನ್ನು ನಂರಕ್ಷಣೆಯಾದಲು ಹೊರಟಿದೆ. ಅದರೆ ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರ ಯಾರ ಬಾಲನಮೇಲೇ, ಯಾರು ಈ ಪಟ್ಟಿ ಕೆಲ್ಲ ಕೆಲ್ಲ ನ ಮಾಡಿದ್ದು ದು ದು ಮೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ ರೋ ಅಂಥವರ ಬಾಳನಮೇಲೇ ಕೆತ್ತು ಇಚ್ಛಿಹಾಗೆ—ಹನ್ತ ಗೂಡಿಹಾಗೆ—ಇದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರಯತ್ನ ವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇಕೆ ಎಲ್ಲ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಹಿತಾರದಪ್ರಯಾದಿದೆಯಿಂದ ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ದಿವಸ ಇಲ್ಲಿಯೂ ನಾವು ನಡೆಸದ ಹೊರತು ನಮಗೇನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಲ್ಲಿಪೆನ್ನೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರೋಚಿಸಿ ವಾದಕತಕ್ಕ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ರ್ಪ್ರತನ ಹೊಷೆಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿ, ರ್ಪ್ರತನ ಮನೆಯೋ ಬೆಳೆದು, ರ್ಪ್ರತನ ಬೆಳೆದ ದವಸಧಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾರಿ ವಿದ್ಯಾವಂತರಾದ ಜನರು ಈ ದಿವಸ ಆ ರ್ಪ್ರತನಮೇಲೇ ತಮ್ಮವಾಮನ ಹನ್ತ ಗೂಡಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ವಾದು ತ್ವರಿತವಾದ ತೀರಾ ಅನ್ವಯ! ಈ ದಿವಸ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಭಂಗಣಾರಣೆಗಳ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಜತ್ತಿ ನಮಿತಂತ್ರಾವರ ಪರದಿ ಒಂದು, ಸೆಂಟ್ರಲ್ ರ್ಪ್ರಾಯಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಪರದಿಯಾದೆಂದು ನಿಮಿಂಥ ಏಂಟಿ ಥೀಂಬಿರ್ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಯಾರಾದೂ ಇದಾದ್ದರಿಯೇ. ಅಗ ನಿಮ್ಮ ತಯಾರಿಸಿರತಕ್ಕ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ಒಂದು ಕಡೆಗಿಡಿ—ಅಪಾರಾನಿಗ್— ಸಮಿತಿಯವರು ವಾತ್ತು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ರ್ಪ್ರಾಯಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರು ತಯಾರಿಸಿರತಕ್ಕ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ಒಂದು ಕಡೆಗಿಡಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇವೆಡಕ್ಕೂ ಹೊಲೆಲೆಕೆಹಾಕ ನೋಡಿದರೆ ಯಾವಡರಲ್ಲಿ ರ್ಪ್ರತನ ಗೂಡಿಹಾರಿಸಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸುಖಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೂಕಾಕ ನೋಡಿದರೆ ಈಗ ನಿಮ್ಮ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ನಿಮ್ಮ ವನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅದರಿಂದೇನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನಾದ್ದರಿಂದ ಕೂಡಾ ಯೋಜನೆ ನ ಮಾಡಿದ ರೀತಿ ಇಚ್ಛಾ ಅರ್ಥಾದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮಿಂಥ ಏಂಟಿ ಥೀಂಬಿರ್ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಯಾರಾದೂ ಇದಾದ್ದರಿಯೇ. ಅಗ ನಿಮ್ಮ ತಯಾರಿಸಿರತಕ್ಕ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ಒಂದು ಕಡೆಗಿಡಿ—ಅಪಾರಾನಿಗ್— ಸಮಿತಿಯವರು ವಾತ್ತು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ರ್ಪ್ರಾಯಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರು ತಯಾರಿಸಿರತಕ್ಕ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ಒಂದು ಕಡೆಗಿಡಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇವೆಡಕ್ಕೂ ಹೊಲೆಲೆಕೆಹಾಕ ನೋಡಿದರೆ ಯಾವಡರಲ್ಲಿ ರ್ಪ್ರತನ ಗೂಡಿಹಾರಿಸಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸುಖಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೂಕಾಕ ನೋಡಿದರೆ ಈಗ ನಿಮ್ಮ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ನಿಮ್ಮ ವನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅದರಿಂದ ನಾತ್ ಜಮಾನಾದ್ದರಿಸಿಗೂ ಏನು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ನುಖಬನ್ನುಂಟಾಗಬಿಡಿದ್ದೀರೆಂದರೆ ಅ ವರಿ ಬಿಂಗಿಗೂ ತಲೆ—ತಲೆಯಾರಾಗಿಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅದರೂ ಮನಿಯ ದಿವಿಪಂಥ ವಾಧ್ಯಗಳನ್ನು ತಂದು ಹಾಕುವದಕ್ಕೆಪ್ರಯ ಅಪಕಾಶವಾದಬೇಕೋ ಅಪ್ಪುನೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರೀ. ಮಾತ್ತಿದರೆ ನಮ್ಮ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು “ನಾನು ಬಿಂಗಿದ್ದೇ ಲಾಯರ್—ಎಲಾಲ್ ವಿರ್ತೆಯಾದಿ ನೋಡಿದ್ದೀನ್ನೇ” ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ..... ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್—ನಮ್ಮದೆಲ್ಲ ಏಂಟಿ ಚೆಿಬರ್! ಬುದ್ಧಿ ಇದ್ದರಿತಾನೆ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮಹಿಕುಣಿಪ್ಪ.—ನಿಮಗೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ಇರುವುದಾದರೆ—  
You are a prisoner in the hands of this Congress. You have no powers. ಅದಕಾಗ್ಗಿಯಿನ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನಿಮಗೆಬ್ರಿ ಬುದ್ಧಿಯದ್ದರೂ ಅಷ್ಟೇ ಎಂದು. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಒಂದು ಗೂಡಾತ್ಮ್ಯಯವನ್ನು ಕೊಂಡು ಈ ಬ್ಲಿನ್ಸ್ ತಂದಿರಾದ್ದರೋ ಅದೇರಿತಿ ಸರ್ವಾರು ರೂಪಾಯಿಗಣ್ಣರೆ ಬಂದವಾಳ ಹಾಕಿಕೊಂಡು

ಅಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿ, ಇದೆ ಚೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಹಸ್ರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ದುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರಲ್ಲಿ ಅಂಥವರ ಅಸ್ತಿಯಮೇಲೂ ತರಬೇಕು.

[MR. SPEAKER in the Chair]

ತಮಗೆ ಇನ್ನೂ ನ್ಯಾಲ್ ಕಾಲ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಉಳಿಯಲ್ಲಿರು ಎನ್ನುವ ಆಂತ್ರಿಕ ಜೀವನ್ ಮಾಡುತ್ತಿರು. ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧಿಕಾರದಿಕ್ಕೆ ಇವುತ್ತಿದ್ದಿನ ದಿನ ಎಲ್ಲ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ದಂಗೆ ವಿಳುತ್ತಾರೆ. “ಅಗ್ರಿಕಲ್ ಚರಲ್ ಇನ್ ಕಂ ಟ್ರೇಕ್ಸು” ತಂದಿರಿ. ಅದಕ್ಕೆನಾದರೂ ಅವ ಕಾಶಿತ್ತೇ? Sales taxನ್ನು ತಂದಿರಿ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ನೂರಾರು ಜಂಗ ಚರಕರು ಏನಿಸ್ಟು ರಾಗಳ ಚೇಂಬರನ್ನು ಮಾತ್ರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಲಕ್ಷ್ಯಾಂತರ ಜನ ರೈತರಿಗೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವ ನೆಪದ್ಲಿ ರಾಜಕೆಯ ಚೆರಾಟತಂದು ಈರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಿಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಇದರಂತಹ ಜ್ಞಾನದಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತೇ? ಎಲ್ಲ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿಯೂ ತಾವು ಕ್ಷೇತ್ರಕಾರಿ ಇನ್ನೂ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ರಾಜ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿನ್ನು ಬೆಲ್ಲನ್ನುತ್ತಿದ್ದರೆ ನುಮ್ಮಿ ನಿರ್ತಿತ್ತೇ. ಇವುತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಬ್ಬಿರಿಗೆ ವಾಸವಾದಲು ನೀಲಿಗಿರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಮನೆ, ಡಾರ್ಫಲಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಮಾನೆ; ಪಕ್ಷಿದರೆ, ಬಂದು ಕಚೆ ಇರುವ ಮನೆ ಸಾಲಿದು ಎಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಬೇರೆ ಮನೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇಪ್ಪತ್ತುನೂರು ಏಕರ್ಗಳ ಜಮೀನಗಳಿರುವ ರೈತರ ಮೇಲೆ ತಕ್ಷೇಲು ದಾರಾರು ಹತ್ತೊಳೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಏನೋ ಆಗಬೇಕು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕರ್ತವ್ಯ ಮಾಡುವ ಮಾನೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ವಿಭಿನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀಮಂತ ಚಾರ್ಗ್ ದರವಾರಿಗೆ ಲಾಜಕೆಯು ಕೊಡಲಿ ಹೆಚ್ಚುಹಾಕಿ ಅಂತಹ ಶ್ರೀಮಂತರ ಬಳಿಇರುವ ಸಾಫಾರಾ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಷಿದುಕೊಂಡು ಜನ ನಗ ಇ ಪ್ರೋಥ್ಮವಿಧಿಗ್ರಂಥಿಸ್ತಾರು. “It will be vested in Government” ಎಂದೇಕೆ ಮಾಡಬಾರದು? ಶ್ರೀಮಂತರ ವಶದಲ್ಲಿ ರೂಪ ಹಣವನ್ನು “It is vested in Government” ಎಂದು ಹೇಳಿವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆನ್ನು ಕಾನೂನಿನಿದೆ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Let them pass a legislation tomorrow.

Mr. SPEAKER.—We have no power.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Those people of India were able to remove the 566 Princes. Are you not able to bring a legislation?

Mr. SPEAKER.—I am talking with reference to the Parliament. We being a State Legislature have no power.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—At least the State Legislature is entitled to

make a recommendation, express their views.

ತಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ರಂತ್ತೆ ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲ ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಏಕೆ ನೀವು ಭಯಾಗಿ ನಿರ್ದಿಸೀ? ಏಲ್ಲ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇದನ್ನು ತರಲು ತಾವು ಭಯುವದುತ್ತಿರು.

ಮೈಸೂರು ನಂತರಾನದ ಜನಗಳ ಇಚ್ಛೆ ಇದು ಎಂದು ಹೇಳಿ. ನುಮ್ಮಿನ ನಿಮಗೆ ಇಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ವೇಗಿ ಅಗಿ ಕೂಡುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ? ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಇದೇರಿತಿ ನೀಲಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಹೊದರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಚಳಿಗಳಿಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇಬ್ಬರೂ ವಾರ್ಷಿಕವನ್ನು ತಂದುಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಭೂಮಾಲಾರ್ಕಿರಿಗೂ ಗೇಳಿದಾರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ನಷ್ಟ ವಾಗುವದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂನ್ನರ ಎಲ್ಲ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನೀಲಿಗಳ ಇದಬೇಕು. ಬಂದು ಕಡಿಮೆ planning ಅಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತ್ತಿರಿ ಇನ್ನೇಂದು ಕಡೆ land ceiling ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಹೇಗೆಕಾಣತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಪಾರಾಧ ಕಜಾಳ್ಯಾದರೆ ಇನ್ನೀಂದು ವೆಂದು ಹೇಳಿ ಬಂದು ಕಡೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೆ ಇನ್ನೀಂದು ಕಡೆಯಾದ ತಗ್ದಿಗೆ ಬಬ್ಬಿರಿಗೂ ಹಂಡಿದೆ ಹಂಡಿದೆ ವೆಂದರೆ ಪಾರಾಧ ಕಜಾಳ್ಯಾದಲ್ಲಿ ನೀಲಿಗಿರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಮನೆ, ಡಾರ್ಫಲಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಮಾನೆ; ಪಕ್ಷಿದರೆ, ಬಂದು ಕಚೆ ಇರುವ ಮನೆ ಸಾಲಿದು ಎಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಬೇರೆ ಮನೆ ಇರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ರೈತ ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲಾರ್ಕಿರಿಗೂ ಇನ್ನೀಂದು ಕಡೆಯಾದ ತಗ್ದಿಗೆ ಬಬ್ಬಿರಿಗೂ ಹಂಡಿದೆ ಹಂಡಿದೆ ಇದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬಂದು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಏತಿ ಇದ್ದು ಇನ್ನೀಂದು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಏತಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಧರ್ಮಾರ್ಥ? ನಿಮ್ಮ ಶ್ರೀಮಂತಿಗಳಿಗಿರಿಗೆ ನಾಳೆ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ನಿಮ್ಮ ನಿಕ್ಷೇಪದಿಂದ ರೈತ ಇದೆ ಹಂಡಿದೆ ಹಂಡಿದೆ ಇದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದನ್ನೇಲ್ಲ ನೀವು ಅಧಿಕಾರಿದಿಕ್ಕಾದು ಜಿಲ್ಲಾ ಕಂತಹ ಬಂದು ಮನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಕಿರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಕಿರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಯೋಜಿಸಿ ತರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಇದರಂತಹ ಜಿಲ್ಲಾಗಳಿಗೆ ತೊಳೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರಿಷಾರಾದಿಗಿರಿಗೆ ನಿನಗೆ ಬಹಳ ಗೌರವ ವಿದೆ. ಅದರೆ ಸರಕಾರದ ಬಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ನೇರಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯಾದ ಕಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೆಕ್ಕುನ್ನಿಗಳನ್ನು ಒದಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಇವಾಗಿ ನಾಳೆ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ನಿಮಿಂದ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅದರಂತೆ ಬಂದೆಕ್ಕೊಂಡಕ್ಕೆ ನಂಬಂಧಪ್ರೇಜಲ್ಲ. ಇಂತಹ ವಿಧೀಯಕವನು ತರುವಾಗ ತಾವು ಜತ್ತಿ ಸಮಿತಿಯ ರಿಖೋಧಿಂಗನ್ನೇ ಕೂಲಂಕಪಾರಾಗಿ ನೆಲ್ಲಿದಾರಾದೆಯೇ? ಮೂರು ತೆಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಅವಸರಣರಾದಿಗಿರಿ ಕಳೆದ ಅನೆಂಬಿಯು ಕೊನೆಯು ದಿನ ಇನ್ನೀ ಪ್ರಿಯಂತಹ ಕಾಡು ಅರದೆ ಹೆಸಿಯಾದಾಗಿ ರೂಪ ಮನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ಬಿಳಿದ್ದು ವಿರುಪದರಿಂದ ಹನ್ನೆರುದು ತಿಂಗಳುಗಳಕಾಲ ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದೂ ಬೇದ. ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತಾವೇನು ಹೇಳಿತ್ತಿರಿ? Tenancyಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲಾರ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ಕೆಳಬ್ಬಿ ಅವನನ್ನು ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಭೂಮಿಯ ಬಂದೆಯ ಎಂದು ಹೇಳಿತ್ತಿರು.

(SRI C. J. MUCKANNAPPA)

ದನಕಾರ್ಯವಾದನನ್ನು ಗೋಪಾಲ ಎಂದಹಾಗೆ(ನಗು). ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲ ಏಪ್ಪಣಿಯನಿದಿ, ಏಪ್ಪಣಿಯನನ್ನು ಹಂಚಬಹುದು ಎನ್ನುವ ವದೇನಾದರೂ ಇದೆಯೇ? ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಕಡತಕ್ಕ ಸೇರಿವಾಗ ಇದನ್ನಲ್ಲ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿರು? ಜತ್ತಿ ನಮಿತಿಗಾಗಿ ಖದಾರು ಲಕ್ಷ್ಯಹರ್ಷಣಾದಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಬಾಬುಗಳಿಗಾಗಿ ಖಚಣಮಾಡಿ.....

Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—It is not correct. He will have to correct himself. It is not Rs. 5 or 6 lakhs, but Rs. 13,500. So he should not make a false statement.

6 P.M.

ಶ್ರೀ ಸಿ.ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದನ್ನಲ್ಲ ಜತ್ತಿನಮಿತಿ ರಿಪೋರ್ಟ ಬಂದಾಗ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ತಾವೇನೋ ಹೇಳಬಿಡ್ಡಿರಿ. ತಾವು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಜನಗಳಿಗೆ ಹಂಚುವದಕ್ಕೊನ್ನರ ಆಗ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಸಫೇ ಕರೆದು ದೊಡ್ಡ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ಪಂಡಿತ ನೆಹರು, ಮತ್ತು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೆಸರು ಗಳನ್ನು ಪತನಮಾಡುತ್ತಿರಿ; ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಣಕ್ಕೆ ಇದಿದ್ದರೆ, ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿ ವಳಿಕೆ ಇದಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವ ಹೊದರೇ ಏಪ್ಪಣಿಯಾರ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಅವರಿಳಿದೆ; ನಮ್ಮುದು ಎಮ್ಮೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಎಂಬೇಕ್ಕೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನು ಯಾರಾದರೂ ಪರಿಣತರ ಕೈಯಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಳೋಣ. ಅವರು ಹೇಳಲ ನಿಷ್ಪ ಯಾವ ಕಡೆ ವಾಲಿದ್ದೀರಿ, ಯಾವ ಕಡೆ ವಾಲ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮದು ಬರೀ ಎಮ್ಮೆ ಚೇಂಬಿರು ಅಲ್ಲದೆ ಏನು? ಒಳೆಯಿದಕ್ಕೊನ್ನರ ನಿಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿದರೆ ಅದ್ದಾರಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಿ. ನಿಷ್ಪ ಯಾರ ಇಂಜರನ್ ಕಾವಾದುವು ದಕ್ಕಿಸ್ತರ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ? ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏಪ್ಪಣಿ ಬುದ್ಧಿ ಇದ್ದರೆ ಏನು? ಈ ಬಿಲ್ಲನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಚೇಂಬಿರು ಎಮ್ಮೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಚೇಂಬಿರು ಎಮ್ಮೆನೋ ಎಮ್ಮೆ ಚೇಂಬರೋ? ಎಮ್ಮೆ ಚೇಂಬಿರು ಇದ್ದರೆ ಬಂದು ಕಾಲ ದಲ್ಲಿ ಚೇಂಬಿರು ನಲ್ಲಿ ವಸು ಇತ್ತು, ಈಗ ಎಮ್ಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಏನು ಮಿದುಳು ಇಟ್ಟಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾಗೋ ಅ ಮಿದುಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಶಾಲಿ ಆಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—The House now rises and meets to-morrow at 1 P.M.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday, the 4th August 1959.